



镇江市老年人养老意愿及其影响因素分析

杨心悦, 许兴龙

江苏大学管理学院, 江苏 镇江 212013

摘要:文章采用多阶段分层随机抽样方法对镇江市润州区、京口区、丹徒区3个辖区内256名老年人的养老意愿进行问卷调查,在此基础上运用描述性统计分析老年人人口学特征和养老意愿情况,运用卡方检验、Logistic回归模型分析养老意愿的影响因素。结果表明,镇江市老年人养老意愿仍以家庭养老为主,但社会化养老正日益成为老年人的选择。性别、收入来源、子女数量、养老基础认知是影响老年人养老意愿的主要因素。对此,政府需要结合实际情况,聚焦基层,提高养老服务质量,构建多元化的城市综合养老模式,以促进养老服务体系的发展与完善。

关键词:老年人; 养老意愿; 影响因素; 健康养老

中图分类号:C913.6

文献标志码:A

文章编号:1671-0479(2024)01-054-006

doi:10.7655/NYDXBSS230356

党的二十大报告提出:“实施积极应对人口老龄化国家战略,发展养老事业和养老产业,优化孤寡老人服务,推动实现全体老年人享有基本养老服务。”然而,当前养老保障制度还存在诸多不足:居家养老服务体系尚不完善;养老机构一般只能提供最基本的医疗服务;社会医疗机构的经费不够充足;健康养老形式化严重等。近年来,我国老龄化程度持续加深,养老问题已然成为社会普遍关注的焦点。第七次全国人口普查统计显示^[1],镇江市全市常住人口中,60周岁及以上的老年人口75.63万人,占比23.56%。为缓解人口老龄化程度,2021年11月,镇江市民政局发布《镇江市“十四五”民政事业发展规划》(下称《规划》)提出,为实施积极应对人口老龄化国家战略,努力构建与镇江经济社会发展水平相适应的高质量养老服务体系,不断满足广大老年人日益增长的多样化、多层次养老服务需求^[2]。基于此,本文旨在探究镇江市老年人的养老意愿,并分析其影响因素,以期对镇江市养老服务产业的可持续发展提供参考。

一、对象和方法

(一)调查对象

2023年6—8月课题组采用分层抽样的方法,

根据地理分布特征和经济发展状况,分别抽取镇江市润州区、京口区、丹徒区三个辖区作为调查地区。每个辖区随机抽取100名年龄60周岁以上,居住时间不低于5年的老年人作为调查对象,由课题组成员对其进行问卷发放。最终共发放问卷300份,回收有效问卷256份,有效回收率为85.3%。

(二)调查方法

通过查阅文献和实地访谈发现,目前主要存在家庭养老、机构养老和社区养老三种模式,并概括筛选出可能影响养老意愿的因素。因此,围绕上述内容展开问卷设计,问卷内容由两部分组成:①一般资料,包括年龄、性别、文化程度、居住地、居住方式、退休前职业、子女数量、收入来源、月平均收入等;②对养老模式的认知及选择意愿,包括健康养老认知度、健康养老接受度和养老基础认知等。

(三)统计学分析

本研究用SPSS27.0对录入的数据进行处理,用描述性统计分析老年人人口学特征和养老意愿情况,使用卡方检验、Logistic回归模型分析养老意愿的影响因素, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

基金项目:国家自然科学基金“基于居民主动利用的基层卫生服务价值实现机制与提升策略研究”(72274081);江苏大学大学生科研立项“医联体模式下镇江市基层医疗卫生机构服务能力评价研究”(22C406)

收稿日期:2023-11-10

作者简介:杨心悦(2000—),女,江苏盐城人,硕士研究生在读,研究方向为社会医学与卫生事业管理;许兴龙(1988—),男,江苏兴化人,副教授,硕士生导师,研究方向为基层卫生与老年健康,通信作者,jsdxl@163.com。

二、结果

(一)基本情况

本次问卷调查,主要了解样本的年龄、性别、受教育程度、退休前职业、收入来源、子女数量、养老基础认知、健康养老认知度等内容。调查的256名老年人中,男性136人(53.13%),女性120人(46.87%);61~70岁、71~80岁、80岁以上年龄组分别有158人(61.72%)、76人(29.69%)、22人(8.59%);受教育程度为小学及以下学历者126人(49.22%);退休前职业为农民的有148人(57.81%);经济来源为务农或储蓄的156人(60.93%);平均月收入低于1 000元的有20人(7.81%),高于8 000元的仅有11人(4.29%);子女数量有2个者125人(48.82%),其余无子女、1个、3个及以上者分别有28人(10.94%)、56人(21.88%)、47人(18.36%)。具体结果如表1所示。

表1 样本人口学特征 (n=256)

变量名称	样本数(人)	比重(%)
性别		
男	136	53.13
女	120	46.87
年龄		
61~70岁	158	61.72
71~80岁	76	29.69
80岁以上	22	8.59
受教育程度		
小学及以下	126	49.22
初中	88	34.38
高中	25	9.76
大专及以上	17	6.64
退休前职业		
工人	52	20.31
农民	148	57.81
机关事业单位	32	12.50
商业人员	4	1.56
其他	20	7.81
收入来源		
务农或储蓄	156	60.93
子女支持	72	28.12
政府救济	28	10.94
平均月收入(元)		
< 1 000	20	7.81
1 000~3 000	88	34.38
3 001~5 000	94	36.72
5 001~8 000	43	16.80
> 8 000	11	4.29
子女数量		
0个	28	10.93
1个	56	21.88
2个	125	48.83
3个及以上	47	18.36

表2为受访者的养老意愿情况。关于养老基础认知,接近一半的老年人选择依靠自己或配偶,其次是依靠子女。从健康养老认知度来看,对其缺乏了解的老年人占比高达56.25%,而熟悉健康养老模式服务理念的老年人仅占8.20%。积极老龄观以及健康老龄化理念逐渐融入社会经济发展,受访者中大多数老年群体愿意接受该服务。从养老意愿的调查结果来看,家庭养老所占比重最大,为53.12%,机构养老所占的比重为30.47%,社区养老所占比重为16.41%。

表2 样本养老意愿情况表 (n=256)

变量名称	样本数(人)	比重(%)
养老基础认知		
靠子女	108	42.19
靠自己或配偶	120	46.87
靠政府或社区	28	10.94
健康养老认知度		
没听说过	144	56.25
基本了解	91	35.55
熟悉	21	8.20
健康养老接受度		
愿意接受	179	69.92
不确定	47	18.36
不愿意接受	30	11.72
养老模式		
家庭养老	136	53.12
机构养老	78	30.47
社区养老	42	16.41

(二)变量赋值

本文选取养老意愿为因变量,自变量主要从老年人的人口特征、经济特征、家庭特征以及养老认知特征中筛选。根据多因素 Logistic 回归模型的具体要求,本文对与研究有关的各个变量进行赋值,具体赋值如表3所示。

(三)单因素分析

不同特征老年人养老意愿单因素分析结果见表4。结果显示,性别、年龄、受教育程度、收入来源、子女数量、健康养老认知度、健康养老接受度、养老基础认知对老年人养老意愿差异均具有统计学意义($P < 0.05$)。

(四)多因素分析

为了确保分析的结果更加准确,在单因素分析的基础上建立 Logistic 回归方程,本文将机构养老和社区养老合并为社会化养老,以单因素分析中具有统计学意义的变量为自变量,家庭养老和社会化养老作为因变量,对其进行多因素 Logistic 回归分析。结果表明,性别、受教育程度、收入来源、子女数量、养老基础认知等因素对养老意愿具有显著影响。其中男性大多选择社会化养老,女性更倾向于家庭

表3 变量赋值

符号	变量名	变量类型	变量赋值
X1	性别	自变量	男性=1;女性=2
X2	年龄	自变量	61~70岁=1;71~80岁=2;80岁以上=3
X3	受教育程度	自变量	小学及以下=1;初中=2;高中=3;大专及以上=4
X4	退休前职业	自变量	农民=1;工人=2;机关事业单位人员=3;商业人员=4;其他=5
X5	收入来源	自变量	务农或储蓄=1;子女支持=2;政府救济=3
X6	平均月收入	自变量	<1 000元=1;1 000~3 000元=2;3 001~5 000元=3;5 001~8 000元=4;>8 000元=5
X7	子女数量	自变量	0个=1;1个=2;2个=3;3个及以上=4
X8	健康养老认知度	自变量	没听说过=1;基本了解=2;熟悉=3
X9	健康养老接受度	自变量	愿意接受=1;不确定=2;不愿意接受=3
X10	养老基础认知	自变量	靠子女=1;靠自己或配偶=2;依托政府或社区=3

表4 镇江市老年人养老意愿的单因素分析

[n(%)]

项目/变量	家庭养老(n=136)	机构养老(n=78)	社区养老(n=42)	χ^2 值	P值
性别				11.677	0.003
男	59(43.38)	48(35.30)	29(21.32)		
女	77(64.17)	30(25.00)	13(10.83)		
年龄				11.349	0.023
61~70岁	85(53.80)	55(34.81)	18(11.39)		
71~80岁	38(50.00)	17(21.79)	21(28.21)		
80岁以上	13(59.09)	6(27.27)	3(13.64)		
受教育程度				17.490	0.008
小学及以下	78(61.90)	31(24.60)	17(13.50)		
初中	37(42.05)	30(34.09)	21(23.86)		
高中	16(64.00)	7(28.00)	2(8.00)		
大专及以上	5(29.41)	10(58.82)	2(11.77)		
退休前职业				13.885	0.085
农民	31(59.50)	11(21.27)	10(19.23)		
工人	84(56.76)	44(29.73)	20(13.51)		
机关事业单位人员	13(40.63)	10(32.00)	9(27.37)		
商业人员	1(25.00)	2(50.00)	1(25.00)		
其他	7(35.00)	11(55.00)	2(10.00)		
平均月收入				10.358	0.241
<1 000元	12(60.00)	3(15.00)	5(25.00)		
1 000~3 000元	45(51.14)	25(28.41)	18(20.45)		
3 001~5 000元	47(50.00)	34(36.17)	13(13.83)		
5 001~8 000元	28(65.12)	12(27.91)	3(6.97)		
>8 000元	4(36.36)	4(36.36)	3(27.28)		
收入来源				25.964	<0.001
务农或储蓄	96(61.43)	30(19.34)	30(19.23)		
子女支持	32(44.52)	32(44.44)	8(11.04)		
政府救济	8(32.12)	16(57.10)	4(10.74)		
子女数量				38.631	<0.001
0个	7(24.71)	9(33.64)	12(41.65)		
1个	19(33.93)	21(37.50)	16(28.57)		
2个	83(66.40)	32(25.60)	10(8.00)		
3个及以上	27(57.45)	16(34.04)	4(8.51)		
健康养老认知度				23.818	<0.001
没听说过	83(57.64)	38(26.39)	23(15.97)		
基本了解	44(48.35)	38(41.76)	9(9.89)		
熟悉	9(42.86)	2(9.52)	10(47.62)		
健康养老接受度				15.162	0.004
愿意接受	95(53.07)	52(29.05)	32(17.88)		
不确定	21(44.68)	23(48.94)	3(6.38)		
不愿意接受	20(66.67)	3(10.00)	7(23.23)		
养老基础认知				18.852	<0.001
依靠子女	53(49.07)	34(31.48)	21(19.58)		
靠自己或配偶	76(63.33)	27(22.50)	17(14.17)		
靠政府或社区	7(25.00)	17(60.71)	4(14.29)		

养老;受教育程度高的老年人倾向于社会化养老;经济来源不足、生活条件困难的老年人往往会选择家庭养老;认为应依托政府或社区获取养老资源的老年人更倾向于社会化养老(表5)。

表5 镇江市老年人养老意愿的多因素 Logistic 回归分析

项目/变量	β	S.E.	Wald	P	OR
性别					
男	0.849	0.257	10.888	< 0.001	2.337
女	0.867	0.311	8.642	0.004	1.376
年龄					
61~70岁	-0.152	0.160	0.910	0.340	0.859
71~80岁	0.082	0.234	0.123	0.726	1.086
80岁以上	-0.368	0.434	0.719	0.396	0.692
受教育程度					
小学及以下	-0.486	0.813	7.004	0.008	0.615
初中	0.321	0.216	2.208	0.137	1.378
高中	-0.575	0.417	1.907	0.167	0.503
大专及以上	0.875	0.532	2.705	0.100	2.400
收入来源					
务农或储蓄	-0.470	0.165	8.156	0.004	0.625
子女支持	0.223	0.237	0.885	0.347	1.250
政府救济	0.916	0.418	4.798	0.028	2.500
子女数量					
0个	1.099	0.436	6.336	0.012	3.000
1个	0.666	0.282	5.576	0.018	1.947
2个	-0.681	0.189	12.940	< 0.001	0.506
3个及以上	-0.300	0.295	1.035	0.309	0.741
健康养老认知度					
没听说过	-0.308	0.169	3.335	0.068	0.735
基本了解	0.066	0.210	0.099	0.753	1.068
熟悉	0.288	0.441	0.426	0.514	1.333
健康养老接受度					
愿意接受	0.123	0.150	0.675	0.411	0.884
不确定	0.214	0.293	0.530	0.467	1.238
不愿意接受	-0.693	0.387	3.203	0.074	0.500
养老基础认知					
依靠子女	0.037	0.192	0.037	0.847	1.038
靠自己或配偶	-0.547	0.189	8.324	0.004	0.759
靠政府或社区	1.099	0.436	6.336	0.012	3.000

三、讨论

(一)养老意愿的总体情况

调查结果显示,镇江市老年人的养老意愿受传统养老观念的影响很深,其养老意愿仍以家庭养老为主,其次是机构养老。社区养老在镇江市还缺乏相关硬件设施建设,因而选择社区养老的人数最少。当前,镇江市正逐步推进健康养老服务体系的建设,以适应老年群体的多元化需求。政府着力加大健康服务信息化建设,构建“互联网+”社区居家养老服务模式,以提高健康服务的便捷性和精准性,并将其推广到更多地区^[3]。

(二)老年人养老意愿的影响因素分析

1. 个人因素对养老意愿的影响

性别差异对镇江市老年人养老意愿选择具有显著性,其中女性大多选择家庭养老,而男性更倾向于社会化养老。在当代社会,女性自身处于弱势,安全意识较差,承担着社会与家庭的双重任务,因此,她们往往会选择家庭养老。不同年龄层次的老年人对养老模式选择的差异化不明显,高龄群体更倾向于家庭养老。关于受教育程度引起的差异,研究表明,受教育程度高的老年人更偏向于选择社会化养老,而文化程度越低的老年人,由于接触的新概念和新思维较少,受到传统的负面影响也更

大,因此更偏向于进行居家养老^[4],以减少自身压力,提升生存品质。

2. 家庭因素对养老意愿的影响

从家庭方面来看,子女数量对老年人养老模式的选择有显著性影响,特别是独生子女家庭的老年人更偏向于机构养老,这主要归因于父母想减轻子女的社会经济责任和生存压力^[5]。随着时代的发展,独生子女人数不断增加,老年人为了减轻子女的负担和保障自身的生活,更愿意选择机构养老。子女应该充分考虑老年人的高级需求,既要关注他们的生命长度,又应重视他们的生活质量,这有利于弱化老年人的孤独感和失落感。此外,政府应当在政策上给予更多支持,鼓励养老机构创新养老服务的运作方式,帮助老年人建立起良好的晚年生活环境,提升他们的幸福感^[6]。

3. 经济因素对养老意愿的影响

收入来源对老年人选择家庭养老或社会化养老有显著的作用,其中务农或储蓄和政府救济对其影响更大。从回归系数上看,非务农和经济较为独立的老年人偏向社会化养老,经济来源不足、生活困难的老年人往往会选择家庭养老,因为社区养老的文化建设很大程度上满足了他们的精神需求^[7]。此外,对于那些拥有丰厚养老金的老年人,由于其有稳定的收入来源,考虑到医务人员的全面照顾和多种娱乐活动的吸引力,老年人更倾向于选择医养结合的养老机构进行养老。

4. 认知因素对养老意愿的影响

单因素分析显示,养老基础认知和健康养老认知度对老年人养老意愿有显著影响。对健康养老服务模式较为熟悉的老年人相比于从未听说的老年人,其选择意愿更强。由此可见,镇江市应当重视智慧健康养老模式的市场宣传,提高其市场认知度^[8]。就养老基础认知而言,认为应该依托政府或社区获取养老资源的老年人大多倾向于社会化养老。虽然社区养老有着独到的环境优势,但目前镇江市养老服务的市场机制尚不完备,社区养老的设备设施还需要进一步完善。

四、建 议

(一)构建多元化城市综合养老模式

研究表明,家庭养老依旧是镇江市老年人首选的养老模式。从年龄看,80岁以上的老年人比其他年龄段更加偏好家庭养老;从性别构成来看,女性相较于男性更倾向于选择家庭养老,女性对家庭的依赖性相对更高。当前,镇江市部分养老机构的社会化水平不高,特别是地方民办养老机构缺少政府财政支持,没有充分享受到国家养老政策的优惠。镇江市政府需要结合实际情况,聚焦基层,提高养

老模式的服务质量,构建多元化的城市综合养老体系。综合性养老体系的创建与完善还需要与医疗保健、旅游服务等项目结合,从多维度满足老年人的养老需求。只有不断完善养老市场体系,我国的养老服务行业才能得到稳步提升和发展^[9]。

(二)完善政府扶持政策的顶层设计

在人口老龄化的背景下,养老需求日益增加,养老机构服务质量成为社会关注的重点。近年来,镇江财政进一步优化税收政策,加大资金支持力度,扶持养老服务管理机构提质升级。一是增进公办养老机构的功能。鼓励公办养老机构落实基础养老保障举措、收住社会老人,并且可以享受高规格的护理服务以及优惠补贴等政策。二是加大社区居家养老服务扶持力度。对社区居家养老服务中心采取“基础补贴+绩效补贴”的方式,鼓励社区养老服务机构提高服务质量、拓展服务范围。

(三)加强健康养老服务人员的专业化团队建设

我国健康养老服务人才亟待专业化。资料显示,镇江市内大多数失能失智老年人需要长期照护,而现有健康养老服务产业护理人员比较欠缺。政府应统筹规划健康养老服务人员的培养总量,鼓励养老服务相关专业毕业生、有护理工作经验的人员加入健康养老服务行业,以此加快健康养老服务人员的专业化团队建设。教育部门通过普通高校分类招生、职业院校扩招等途径,培养一批养老服务专业学生,增加健康养老服务人员数量。对现有的健康养老服务人员进行专业化培训,提升健康养老服务人员质量。与此同时,政府部门应加强宏观调控,优化护理人力资源的配置,重视不同地区间的差异,以促进养老服务区域可持续发展^[10]。

(四)引导社会资本广泛参与养老产业

随着人口老龄化程度的加深以及市场经济的发展,家庭养老的传统看护模式逐渐不能适应社会的需求,亟需发生转变。随着政府和市场的介入,政府、市场、社区和家庭等形成了四维作用体,共同推进养老服务体系的完善。在镇江市新型服务社区的建设中,政府部门应起主导作用,鼓励社会资本投资养老服务,兴办面向不同群体的养老机构和康复护理机构,尤其是针对高龄老人、残疾人等生活不便群体。通过积极引导社会资本和社会资源参与健康养老服务,老年人共生社区不仅可以得到有效推进,还能够缓解养老事业建设带来的政府财政困难^[11]。

(五)提倡老年人重视养老财富储备计划

调查显示,256位老年人中希望依靠子女养老的占比42.18%,可见老年人对子女期许较大,子女尤其是独生子女的经济负担较重。目前镇江市老龄化程度较高,老年人应当高度重视自己的养老

财富储备计划,为后续的养老提供充足的物质支撑^[12]。在养老过程中,老年人需要做好家庭、社会以及个人等多方面工作,才能确保未来的生活幸福。与此同时,老年人不仅需要面对物质生活的匮乏问题,更要关注精神层面的需求,通过有效的沟通来满足子女们的心理期待,帮助子女更好地为老年人服务。

参考文献

- [1] 国家统计局. 第七次全国人口普查主要数据情况[EB/OL]. [2022-11-15]. http://www.stats.gov.cn/ztc/zdtjgz/zgrkpc/dqcrkpc/ggl/202105/t20210519_1817693.html
- [2] 臧璐衡. 镇江市养老事业高质量发展路径研究[J]. 江南论坛, 2022(7):81-84
- [3] 宋青青,朱礼峰,贾红英. 互联网+背景下社区居家医养结合养老服务模式的发展[J]. 中国老年保健医学, 2022,20(6):136-138
- [4] HAO X. Study on government purchase of home care services—a case study of Xi'an city[J]. J Soc Sci Humanit, 2023,5(1):197-203
- [5] 宁艳,王高翔,殷召雪,等. 中国空巢老人机构养老意愿及其倾向、使能和需求影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2022,38(10):1237-1240
- [6] 李娟,姜红. 养老机构的民办民营模式:资源困境、组织依赖与模式创新[J]. 重庆师范大学学报(社会科学版), 2022,42(1):77-85
- [7] 肖琛嫦,张艳,雷霞,等. 老年人社区嵌入式养老服务需求及影响因素研究[J]. 护理学杂志, 2022,37(9):224-229
- [8] 法若冰,王长青. 动态能力视角下江苏社区智慧养老发展现状[J]. 中国卫生事业管理, 2023,40(8):578-584
- [9] 李凯,董金权. 养老服务高质量发展视域下我国主要养老模式比较、困境与进路[J]. 中国卫生事业管理, 2022,39(9):647-653
- [10] 杨捷雯,朱亚. 物联网+智慧健康养老创新模式的发展路径研究——以江苏省为例[J]. 卫生经济研究, 2023,40(3):12-14
- [11] 邓晶,李德勋,宋倩雯,等. 我国护理人力资源配置的空间差异与动态演进——基于31个省份面板数据[J]. 南京医科大学学报(社会科学版), 2023,23(5):472-478
- [12] 闫辰聿,和红. 老年人养老规划对社区养老服务需求与利用影响研究[J]. 中国卫生政策研究, 2022,15(10):46-53

(本文编辑:姜鑫)

Analysis on the willingness to participate elderly care and its influencing factors in Zhenjiang City

YANG Xinyue, XU Xinglong

School of Management, Jiangsu University, Zhenjiang 212013, China

Abstract: A questionnaire survey was conducted among 256 elderly people in Runzhou District, Jingkou and Dantu District, Zhenjiang, using a multi-stage stratified random sampling method. On this basis, descriptive statistics was used to analyze the demographic characteristics of the elderly and their willingness to provide for the aged, and chi-square test and Logistic regression model were used to analyze the influencing factors of the willingness to provide for the aged. The results show that the elderly in Zhenjiang are still mainly willing to provide for the elderly at home, but socialized old-age care is increasingly becoming the choice of the elderly. Gender, source of income, number of children and cognition of endowment basis are the main factors influencing the elderly's willingness to provide for the aged. Therefore, government needs to focus on the grass-roots level, improve the quality of the elderly service, and build a diversified urban comprehensive pension model to promote the development and improvement of the elderly service system.

Key words: elderly; willingness to participate elderly care; influencing factors; healthy elderly care