

医学生与非医学生性行为现状差异比较

史校铭¹,陈忆嘉¹,王超²,屠小明³,郑宇³

(1.南京医科大学第一临床医学院,2.基础医学院,3.计算机教研室,江苏 南京 210029)

摘要:目的:比较近十年中国大学的医学生与非医学生在性行为的发生率和保护率上的差异,探讨医学教育对性行为现状的影响,为更好地开展大学生性教育提供依据。方法:收集2002年1月至2012年1月国内发表的关于医学生与非医学生性行为现状的文献,按照纳入剔除标准进行筛选、评价,并提取数据进行荟萃分析。若异质性过于明显,无法解决时,则放弃Meta分析法,只对结果进行一般的统计描述。结果:符合要求的文献共15篇,提取数据15组。异质性过于明显而无法解决,故进行一般统计描述。医学生的性行为发生率低于非医学生,性行为的保护率高于非医学生;不论医学生还是非医学生,性行为的发生率与保护率均有逐年上升的趋势。结论:高校大学生性行为问题不容乐观,急需干预措施。

关键词:性行为;发生率;保护率;医学生;非医学生

中图分类号:R167

文献标识码:A

文章编号:1671-0479(2012)06-442-005

当今社会,随着网络的普及,信息资源来源的不断丰富以及国内外思想的融合,当代大学生对于性的态度也发生了很大程度的转变。我国高校大学生恋爱现象相当普遍,同居现象也屡见不鲜。在性生理上,大学生已趋成熟,然而性心理还未脱离幼稚、盲目、冲动^[1]。医学生作为大学生中的特殊群体,接受系统的医学教育,较非医学生而言,理应对性有更为科学的认识。然而其性行为以及无保护性行为的发生率是否与普通大学生有所差异,尚无明确证据。为分析当今大学生对婚前性行为的认识及其行为现状,探究与医学教育的相关性,从而为制定符合我国国情的干预策略提供依据,本文就2002年1月至2012年1月国内发表的针对医学生与非医学生的性行为现状的相关文献进行数据整理、分析。

一、对象与方法

(一)文献来源

搜索国内发表的针对医学生与非医学生的性行为现状的相关文献,以“大学生性行为”、“医学生性行为”、“无保护性行为”、“艾滋病”为关键词,在中国

生物医学文献服务系统、中国知网全文数据库中,对2002年1月至2012年1月国内公开发表的文献进行检索,并对文献的中文参考文献再次扩大检索,以免遗漏相关符合标准的文献。通过阅读标题和摘要初步获得398篇文献。

(二)相关定义

性行为:性行为有广义和狭义两种概念,广义的性行为是指人类个体之间有意地触摸自己或伴侣的性敏感区域的行为,狭义的性行为是仅指男女性器官接触的行为。本研究所论及的是指狭义的性行为。

性行为发生率:本研究所论及的是以异性性交为标准。

性行为保护率:以每次性交时采用避孕套或者经常采用避孕套作为避孕防病措施为标准。

(三)纳入与剔除标准

纳入标准:文献发表于2002年1月~2012年1月;以自行设计的问卷进行匿名调查;研究对象为医学专业以及非医学专业的中国高校大学生,且样本量大于200人;有明确的性行为发生率和(或)保护率的统计结果。

基金项目:江苏省高校自然科学基金项目(11KJB310005),江苏省高校哲学社会科学项目(2012SJB880059)

收稿日期:2012-05-17

作者简介:史校铭(1991-),男,浙江宁波人,临床医学本科在读;郑宇(1976-),男,江苏南京人,讲师,研究方向为医学数据处理,通讯作者。

剔除标准:重复报告,即同一调查的不同文献;原始数据记录不完整;文献中的调查对象仅仅为医学生或者非医学生。

(四)质量评价与资料提取

对每个研究对象从以下几个方面进行质量评估:①问卷设计和调查方法是否合理;②研究对象是否符合纳入及排除标准;③统计方法是否恰当。独立提取文献资料,包括文献的出处、文献的第一作者、调查时间、研究样本量、性行为发生率、性行为保护率。

(五)统计分析方法

采用 Revman 4.2 版,通过对纳入文献进行异质性检验,选取固定效应模型($P > 0.05$)或随机效应模型($P \leq 0.05$)对医学生和非医学生的性行为发生率与保护率进行合并,求合并效应值和 95%可信区间(CI)。当异质性较大时,根据异质性的来源进行亚组分析,做敏感性分析,考虑协变量的影响进行 Meta 回归分析^[2],分析存在异质性的原因。若异质性过于明显,无法解决时,则放弃 Meta 分析法,只对结果进行一般的统计描述^[3]。

二、结果

(一)文献检索结果

在初步检索所得的 398 篇文章中,根据文献纳入和剔除标准,获得 15 篇符合要求的文章进行荟萃分析,从中提取出 15 组数据^[4-18]。提取文献的出处、第一作者、调查时间、地点、样本总人数、医学组与非医学组样本人数、性行为发生人数、性行为保护人数的具体数据如表 1。参加调查的学生年龄在 17~24 岁,按医学专业和非医学专业分为两大类,医学专业共计 34 469 人,非医学专业 212 524 人。各文献被调查的男女生比例约为 1:1,故性别对结果无影响。采用 Revman 4.2 版软件分别对大学生性行为发生率以及保护率进行分析,结果见图 1、图 2。

由森林图可见本研究资料属高度异质,无论进行亚组分析、敏感性分析、Meta 回归分析,都无法解决,具有明显的方法学异质性,应考虑放弃 Meta 分析法,只对结果进行一般的统计描述。

(二)医学生与非医学生性行为发生率与保护率的统计描述

医学生与非医学生性行为发生率是否有差异:15 组文献资料显示,绝大部分的医学组性行为的发生率低于非医学组,故在一定程度上可以认为医学生性行为的发生率低于非医学生。

医学生与非医学生性行为保护率是否有差异:

15 组文献资料显示,大部分医学组性行为的保护率高于非医学组,故在一定程度上可以认为医学生性行为的保护率高于非医学生。

(三)性行为发生率与保护率随时间变化的趋势

将所有符合纳入标准的文章按照调查年份汇总,并根据其权重合并,观察其变化情况。由图 3、图 4 可见,非医学生的性行为发生率呈逐年上升趋势,医学生的性行为发生率低于非医学生,但年度间波动较大;大学生的性行为保护率也呈逐年上升趋势,且医学生的保护率在每年度均高于非医学生。但在 2011 年医学生与非医学生性行为的保护率均有下降趋势。

三、现状讨论

(一)医学生与非医学生性行为发生率比较

根据统计可知,由于大学生已处于性生理的成熟阶段,随着初婚年龄的推迟,婚前性成熟期随之延长^[19],加之年轻人的性观念逐渐开放,所以无论是医学生还是非医学生,性行为的发生都已不足为奇。医学生与非医学生性行为发生率的统计结果也佐证了教育者不应再无视大学生群体中存在的性现象。相较于非医学生而言,医学生接受系统的医学教育,对性、生殖有更为科学的认识,使得医学生性行为的发生率比非医学生低。但医学教育并不能完全替代性健康教育,且行为的建立往往滞后于意识的形成。开展性道德教育,以及涵盖性生理与心理、生殖与避孕等多方面系统而科学的性健康教育依旧刻不容缓^[20]。

(二)医学生与非医学生性行为保护率比较

根据统计可知,医学生与非医学生在性行为的保护率上有差异,医学生的保护意识要高于非医学生。这一现象说明,医学教育能够对性行为产生一定的影响,即医学生更注重性行为过程中的安全性,自我保护意识更强。同时反映了医学生更好地掌握了避孕知识,了解无保护性行为的危险性。但从两者保护率的绝对数值来看,医学生与非医学生都不容乐观。说明我国的性教育水平相对落后,大学生群体不具备与其年龄和文化程度相适应的性知识水平,对性的自我保护措施知之甚少,易造成性观念、性行为的偏离,导致严重后果和终身遗憾^[21]。危险性行为可能造成的不良后果,如非意愿妊娠、流产、性传播疾病等,都会对大学生,尤其是女大学生造成严重的身心伤害^[22]。开放的性观念、性行为与严重滞后的避孕与生殖健康知识水平都不利于大学生在性行为方面进行有效的自我保护。因此高等学府,甚至初高级中学均应积极开展性健康教育,提供全面的避孕知识,

表1 大学生性行为调查文献数据汇总情况

编号	文献作者	调查时间	调查地点	调查总		医学组		非医学组		
				人数	样本人数	发生人数	保护人数	样本人数	发生人数	保护人数
1	陈舸 ^[4]	2004年	福建	4 439	355	36	未统计	4 084	256	未统计
2	夏丹 ^[5]	2005年	广州	368	170	2	未统计	198	17	未统计
3	孙昕霏 ^[6]	2006年	辽宁、北京、山东、内蒙古、青海、江苏、湖北、广东、云南	17 429	4 110	243	未统计	13 319	1 235	未统计
4	武松 ^[7]	2006年	安徽	3 923	2 273	359	64	1 650	104	5
5	高虎龙 ^[8]	2007年	内蒙古	1 589	719	36	29	870	85	76
6	王敏 ^[9]	2007年	武汉	8 997	2 548	261	138	6 449	621	373
7	周远忠 ^[10]	2007年	北京、长春、成都、重庆、南京、南宁、武汉	74 258	20 112	1 971	1 121	54 146	8 718	4 646
8	堵吉 ^[11]	2008年	江苏	631	178	11	6	453	88	39
9	刘志浩 ^[12]	2008年	江苏	3 238	623	38	未统计	2 615	309	未统计
10	陈斌 ^[13]	2009年	上海	5 255	920	119	未统计	4 335	675	未统计
11	郭静 ^[14]	2010年	北京	1 041	369	82	48	672	46	23
12	徐洪吕 ^[15]	2010年	云南	976	485	153	123	491	235	87
13	王海英 ^[16]	2010年	内蒙古	1 789	619	31	24	1 170	128	115
14	战则凤 ^[17]	2010年	山东	1 162	429	36	未统计	733	107	未统计
15	李帅 ^[18]	2011年	北京	2 026	559	82	32	1 467	285	101

Review: 医学生与非医学生性行为现状差异荟萃分析
Comparison: 01 医学组 versus 非医学组
Outcome: 01 大学生医学生与非医学生性行为发生率

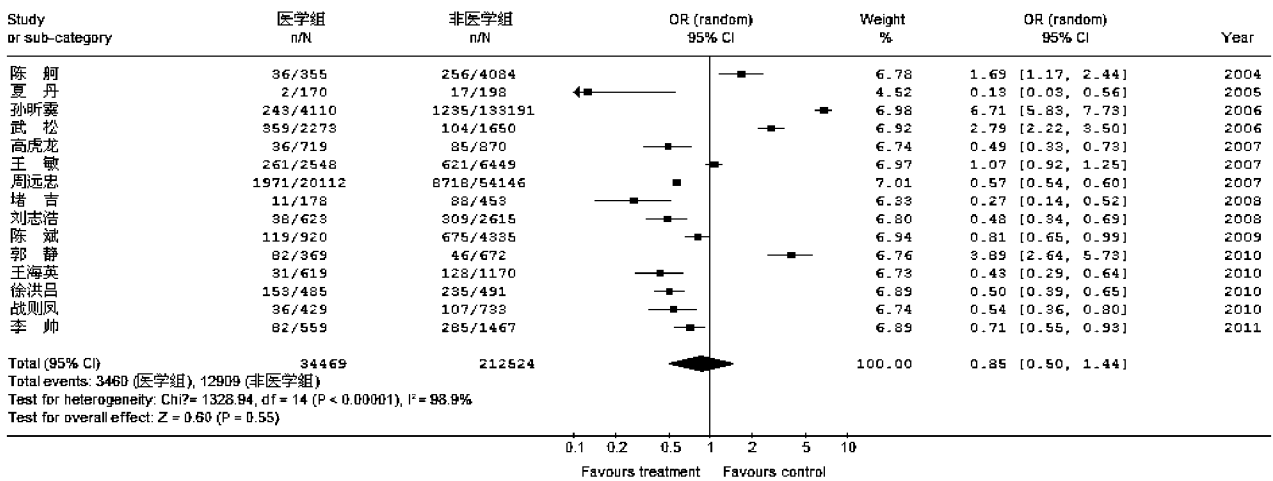


图1 大学生性行为发生率森林图

Review: 医学生与非医学生性行为现状差异荟萃分析
Comparison: 02 医学组 versus 非医学组
Outcome: 01 大学生医学生与非医学生性行为保护率

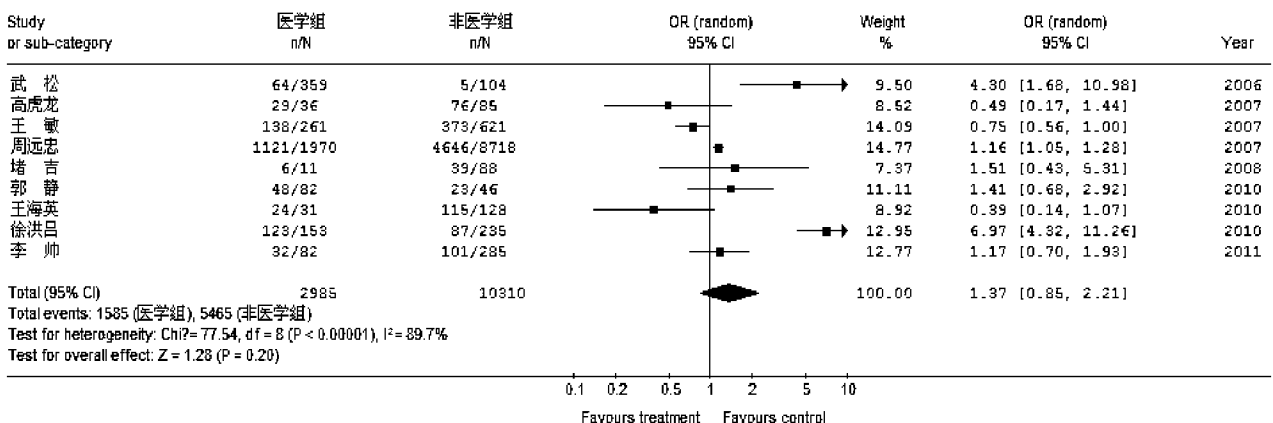


图2 大学生性行为保护率森林图

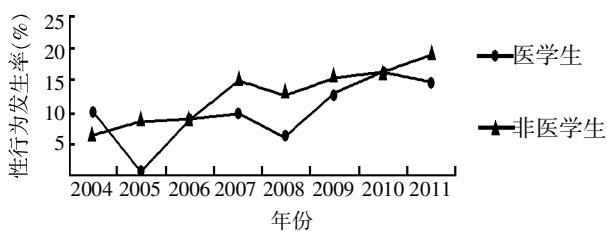


图3 医学生与非医学生性行为发生率的变化趋势

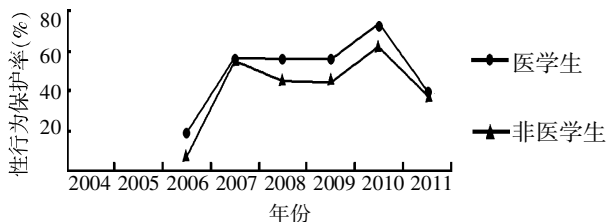


图4 医学生与非医学生性行为保护率的变化趋势

侧重避孕知识和技能的培训,切实维护学生的身心健康。

(三) 医学生与非医学生性行为发生率与保护率随时间变化的趋势

非医学生的性行为发生率呈稳步上升的趋势,而医学生的性行为发生率虽有上升趋势,但并没有呈现规律性变化。由此可知,随着时代的进步以及网络普及化,性在大学生中的接受程度越来越高。但是医学院校的教育以及校园环境对医学生性行为的发生率有着明显的影响。近十年来,医学生的性行为保护率均在非医学生之上,除2011年有所下降之外,其余年份均呈现上升趋势。非医学生性行为保护率在近几年也有所上升。由此可知,现代大学生在性行为过程中的保护意识逐渐增强,尤其是普通高校,随着对性教育的重视程度提高,其收效显著。

四、结论

针对15篇文献的分析,对医学生与非医学生的性行为现状及其差异有如下了解:两者在性行为的发生率上有差异——医学生低于非医学生,两者在性行为保护率上有差异——医学生高于非医学生。随着时代的进步以及网络普及化,性在大学生中的接受程度越来越高,医学教育能够一定程度上降低医学生对异性的好奇心,且医学院校学习任务较重,这些因素均会在一定程度上抑制性行为发生率的上升^[23]。与此同时,医学教育使医学生对性行为,特别是危险性行为的后果较之非医学生而言,有更清晰的认识,对避孕方式如安全套、避孕药、安全期避孕、结扎、上环、体外射精等知晓程度较好^[18]。因此较之未接受医学教育的大学生,医学生性行为中的保护率较高。尽管如此,从两者保护率的绝对值而言,当

下大学生对性行为的自我保护意识仍不容乐观,医学教育并不能取代性医学教育。特别是在性道德教育不能起到很好效果的情况下,安全性教育更切实可行^[24]。只有在学校、家长、社会三方面共同协作下,采取适当教育和正确引导的方式,使大学生在性行为过程中采取更负责任的态度,从而切实做到自我保护,维护大学生的身心健康^[25]。

参考文献

- [1] 周少虎,谢建兴. 性教育纳入医学生素质教育的重要意义[J]. 中国性科学, 2008, 17(8): 35-37
- [2] 詹思延. 如何做一个好的系统综述和 Meta 分析[J]. 北京大学学报(医学版), 2010, 42(6): 644-647
- [3] 王丹,翟俊霞,牟振云,等. Meta 分析中的异质性及其处理方法[J]. 中国循证医学杂志, 2009, 9(10): 1115-1118
- [4] 陈舸,林勋,杨莹,等. 福建省4城市大学生艾滋病相关知识态度行为调查分析[J]. 海峡预防医学杂志, 2005, 11(1): 19-21
- [5] 夏丹. 中山大学在校本科生生殖健康认知现状调查与分析[D]. 广州:中山大学, 2005
- [6] 孙昕冀,常春,史宇晖,等. 9省6类专业大学生艾滋病知识、态度、行为比较[J]. 中国健康教育, 2007, 23(12): 883-885, 888
- [7] 武松. 合肥市医学与非医学专业大学生性 KAP 流行病学研究[D]. 安徽医科大学, 2006
- [8] 高虎龙. 包头市大学生生殖健康现状探析[J]. 包头医学院学报, 2008, 24(2): 130-131
- [9] 王敏,聂绍发,龙璐,等. 武汉地区高校本科生生殖健康知识、态度、行为现况调查[J]. 中国计划生育学杂志, 2009, 17(2): 83-86
- [10] 周远忠,熊承良,尹平,等. 中国未婚大学生性行为和避孕节育现状与需求现况调查[J]. 华中科技大学学报(医学版), 2009, 38(5): 561-570, 580
- [11] 堵吉,卢慧岩,刘苏梅,等. 南京地区高校学生性行为及避孕节育知识现状调查研究[J]. 中国医学工程, 2011, 11(19): 121-123
- [12] 刘志浩,卫平民,王湘苏,等. 南京市大学生性行为及影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2008, 24(10): 1243-1245
- [13] 陈斌,卢永宁,王鸿祥,等. 上海市大学生生殖健康状况调查及干预研究[J]. 中国计划生育学杂志, 2009, 17(8): 471-476
- [14] 郭静,张爽. 北京市6所高校大学生生殖健康知行调查[J]. 中国计划生育学杂志, 2011, 19(2): 89-93
- [15] 徐洪吕,张态,谭李俊,等. 大理某高校大学生性教育

- 需求调查[J]. 大理学院学报,2010,9(12):91-93
- [16] 王海英. 呼和浩特市大学生生殖健康调查 [J]. 包头医学院学报,2010,26(6):44-45
- [17] 战则凤. 某综合性职业学院学生艾滋病 KAP 调查及健康教育对策研究[D]. 泰安:泰山医学院,2010
- [18] 李 帅,崔政坤,陈义惠,等. 大学生性行为与医学教育相关性分析[J]. 中国学校卫生,2011,32(8):923-925
- [19] John S, Mary A, Maureen L, et al. Abstinence and abstinence only education: A review of US policies and programs[J]. Adol Health, 2006, 38(1): 72-81
- [20] Kohler PK, Manhart LE, Lafferty WE. Abstinence-only and comprehensive sex education and the initiation of sexual activity and teen pregnancy[J]. Journal of Adolescent Health, 2008, 42(4): 344-351
- [21] 冯 磊,任兴全,王艳玲,等. 吉林省某高校大学生的婚前性行为现状分析 [J]. 中国民康医学,2007,19(4): 252-253
- [22] 陆卫群,朱 江,严易平. 贵州省大学生婚前性行为发生状况及其影响因素[J]. 中国学校卫生,2007,28(3): 216-218
- [23] 吴汉荣,陈介清. 医学生性行为及有关因素分析[C]//中国健康教育协会学校分会第三届学术交流会论文集,2004
- [24] 吴 扬. 高校大学生避孕知识认知调查 [J]. 中国公共卫生,2010,26(4):484-485
- [25] 张二红,陶 欣,张 滨. 医学生性观念和性行为调查及性医学教学反馈[J]. 中国性科学,2011,20(7):35-37

The difference of sexual behavior between medical and non-medical students

SHI Xiao-ming¹, CHEN Yi-jia¹, WANG Chao², TU Xiao-ming³, ZHENG Yu³

(1.The First Clinical School, 2. Preclinical Medical School, 3. Computer Teaching and Research Section, Nanjing Medical University, Nanjing 210029, China)

Abstract: Objective: To compare the differences between medical students and non-medical students in the aspects of rates of sexual act incidence and rates of sexual act protection during the last 10 years of China, and discuss the influence of medical education for current sexual acts in order to provide foundations for developing sexual education. **Methods:** Domestic published documents about current sexual act situation in both medical and non-medical universities were collected from January, 2002 to January, 2012. The documents were evaluated according to the specific standard, and the required documents were analyzed by Meta. General statistic description was applied if data heterogeneity was too obvious to apply Meta. **Results:** The number of qualified documents was 15 in total. Due to the apparent heterogeneity, general statistic description was applied. In medical students the rate of sexual incidence was lower and the rate of sexual protection was higher than non-medical students apparently, and the both rate were rising year by year recently. **Conclusion:** The problem of sexual acts in the universities is not optimistic, and the response is necessary.

Key words: sexual act; rate of incidence; rate of protection; medical students; non-medical students