

不同经济收入单亲家庭大学新生个性特征的比较

陈奕荣¹, 连榕¹, 陈坚¹, 柯玉英²

(1. 福建师范大学教育学院, 福建 福州 350108; 2. 晋江华侨职业中专学校, 福建 泉州 362200)

摘要:目的:探讨不同经济收入单亲家庭大学新生个性特征的差异。方法:整群抽取某大学近四年来大一新生 12 448 名,采用卡特尔 16 种人格因素量表(16PF)、一般人口学变量调查表和自编家庭经济收入量表进行调查。结果:单亲家庭与普通家庭大学新生在有恒性、世故性、实验性、怯懦与果断、感情用事与安详机警、专业成就动机因素和新环境成长能力存在显著差异。不同家庭经济收入单亲大学新生群体在有恒性、怀疑性、忧虑性、紧张性、适应与焦虑、专业成就动机因素和新环境成长能力存在显著差异,在忧虑性、适应与焦虑和新环境成长能力方面有显著的交互作用。结论:单亲家庭大学新生社会性性格发展不良。与贫困和中等单亲家庭大学新生相比,富裕单亲家庭大学新生个性特征表现出低有恒性、低适应、低专业成就动机、低新环境中成长能力和高忧虑性的特点。

关键词:单亲家庭;家庭经济收入;16种人格因素量表;大学新生

中图分类号: B848

文献标识码: A

文章编号: 1671-0479(2014)03-233-005

doi: 10.7655/NYDXBSS20140316

家庭因素对大学生心理健康及人格有着重要的影响^[1-3],单亲家庭所导致的家庭因素缺失往往会对学生的人格发展造成一定消极影响^[4],单亲家庭大学生在认知、情感和人格等方面都与完整家庭的大学生有很大的差异,心理问题发生率较高,是同龄人中心理障碍的高发人群^[5]。

家庭经济状况与大学生人格特征具有明显的相关性^[6]。家庭经济收入越低,学生的心理健康水平越低,表现出更多的强迫症状、人际关系敏感、自卑、抑郁、苦闷和精神病等不良行为;其人格特征表现更为内倾和具有较高的情绪不稳定^[1]。家庭经济收入作为一个客观存在必然对单亲家庭大学生个性特征带来一定的影响。父母离异后,对孩子漠不关心、亲情缺失、家庭生活贫富差异、家庭引导缺失、学校教育失误、社会舆论的影响^[7-8],都会给单亲家庭子女心理上带来巨大的阴影。

近年来发现,贫困单亲家庭大学生的心理健康问题突出,心理问题检出率高^[9]。而富二代的问题行为也在网络上受到人们的关注。但目前对富裕单亲

家庭大学生心理特征行为的研究仍然较少。论证单亲家庭大学新生个性特征差异,探讨不同家庭经济收入单亲家庭大学新生个性特征,特别是对贫困和富裕单亲家庭大学新生个性特征的研究,对有针对性地开展高校单亲家庭大学生心理健康教育工作具有重要的理论和现实意义。

一、对象与方法

(一)对象

按照整群取样,历时4年,抽取福建某高校的大一新生共 13 246 名参加测评(调查范围覆盖文科、理科、工科和艺术类学生),均由校方同意并获学生口头知情同意,在新生入学后1个月内进行测评,排除没有参与测评人员和删除无效问卷后,获得有效问卷 12 448 份,其中 2009 级新生 2 649 人,2010 级新生 3 052 人,2011 级新生 3 230 人,2012 级新生 3 157 人。在被调查的对象中普通家庭大学新生 11 780 人,占总体的 94.7%,其中男生 4 237 人,女生 7 543 人。家庭低收入贫困普通家庭大学

收稿日期:2014-04-21

作者简介:陈奕荣(1982-),男,福建晋江人,在读博士生,研究方向为发展与教育心理学;连榕(1961-),男,福建福州人,教授,博士生导师。

新生 1 808 人(家庭人均收入在 1 000 元以下),中等普通家庭大学新生 8 125 人(家庭人均收入在 1 000~4 000 元之间)和富裕普通家庭大学新生 1 847 人(家庭人均收入在 4 000 元以上)。单亲家庭大学新生 668 人,占总体的 5.3%,其中,男生 236 人,女生 432 人。学校认定并接受政府困难补助的低收入贫困单亲家庭大学新生 180 人,中等单亲家庭大学新生 418 人和富裕单亲家庭大学新生 70 人。

(二)方法

运用卡特尔 16 种人格因素量表(sixteen personality factor questionnaire, 简称 16PF)^[10]。量表共 187 个项目,其中 3 个项目为提示和测伪用,其他 184 个项目构成 16 个人格因素,其中的 15 个人格因素又可以组合成 8 个次级因素。卡特尔 16 种人格因素量表除因素 B 为二级计分外,其他均采用三级计分,计算出各主要因素的原始分后,再将原始分按常模表换算成以 10 分为满分的标准分,得分为 4~7 分表示中等程度得分,相应的小于 4 分或大于 7 分表示该项得分较为突出。

把量表导入瑞格心理测评软件,让被试在电脑上自行完成问卷。所有被试分批次到教室,每个教室均由经过培训的专业人员讲解调查目的、程序和注意事项,接着由被试自行在电脑上完成测评并保

存在计算机中,再从服务器上导出所需数据。使用 SPSS19.0 进行统计分析。数据以均数±标准差($\bar{x} \pm s$)表示, $P \leq 0.05$ 为有显著性差异。

二、结果

表 1 显示,在主要人格因素方面,单亲家庭大学新生在有恒性和世故性得分低于普通家庭大学生,在实验性得分高于普通家庭大学新生;次级人格因素中,单亲家庭大学新生在感情用事与安详机警、专业成就动机因素和新环境成长能力的得分明显低于普通家庭大学新生,而在怯懦与果断因素得分高于普通家庭大学新生。这说明单亲家庭大学新生在新环境中成长的能力和成就因素明显低于普通家庭大学新生。普通家庭大学新生比单亲家庭大学新生更沉着机警、有进取心,而单亲家庭大学新生比普通家庭大学新生更坦率天真、更激进、独立果断、锋芒毕露、有魄力。

表 2 显示,在主要人格因素中,不同家庭经济水平单亲大学新生群体在有恒性、怀疑性、忧虑性和紧张性存在显著性差异。次级人格因素中,不同家庭经济水平单亲大学新生群体在适应与焦虑、专业成就动机因素和新环境成长能力方面存在显著差异。

表 1 单亲家庭大学新生与普通家庭大学新生人格特征独立样本 t 检验

(分, $\bar{x} \pm s$)

因素名称	单亲家庭大学新生组($n=668$)	普通家庭大学新生组($n=11\ 780$)	t 值	P 值
A 乐群性	6.89 ± 1.70	6.77 ± 1.70	1.73	0.085
B 聪慧性	6.66 ± 1.61	6.70 ± 1.66	-0.55	0.585
C 稳定性	6.07 ± 1.73	6.17 ± 1.71	-1.49	0.136
E 恃强性	6.74 ± 1.64	6.64 ± 6.64	1.70	0.089
F 兴奋性	8.14 ± 1.93	8.15 ± 1.88	-0.15	0.881
G 有恒性	5.01 ± 1.75	5.34 ± 1.84	-4.68	0.000
H 敢为性	7.21 ± 1.52	7.25 ± 1.51	-0.70	0.498
I 敏感性	5.43 ± 1.84	5.33 ± 1.77	1.46	0.143
L 怀疑性	4.27 ± 1.74	4.16 ± 1.72	1.57	0.116
M 幻想性	5.86 ± 1.50	5.77 ± 1.49	1.53	0.127
N 世故性	6.09 ± 1.44	6.22 ± 1.40	-2.21	0.027
O 忧虑性	4.69 ± 1.82	4.61 ± 1.78	1.08	0.281
Q1 实验性	5.91 ± 1.63	5.78 ± 1.64	2.02	0.044
Q2 独立性	3.87 ± 1.71	3.79 ± 1.68	1.09	0.274
Q3 自律性	5.62 ± 1.55	5.67 ± 1.59	-0.73	0.467
Q4 紧张性	5.30 ± 1.64	5.24 ± 1.61	1.00	0.318
X1 适应与焦虑	4.40 ± 1.88	4.29 ± 1.87	1.45	0.147
X2 内向与外向	8.39 ± 1.91	8.37 ± 1.85	0.20	0.846
X3 感情用事与安详机警	5.92 ± 1.70	6.08 ± 1.64	-2.35	0.019
X4 怯懦与果断	5.29 ± 1.53	5.11 ± 1.44	2.97	0.003
Y1 心理健康因素	26.22 ± 5.37	26.48 ± 5.28	-1.20	0.229
Y2 专业成就动机因素	56.02 ± 9.09	56.48 ± 9.45	-2.04	0.042
Y3 创造能力因素	76.48 ± 8.83	76.00 ± 8.63	1.39	0.165
Y4 新环境成长能力	20.15 ± 3.59	20.55 ± 3.63	-2.75	0.006

表2 不同经济水平单亲家庭大学新生人格特征单因素分析

(分, $\bar{x} \pm s$)

因素	贫困单亲家庭 ①(n=180)	中等单亲家庭 ②(n=418)	富裕单亲家庭 ③(n=70)	t 值	LSD 检验
A 乐群性	6.80 ± 1.86	6.89 ± 1.60	7.07 ± 1.83	0.65	
B 聪慧性	6.81 ± 1.56	6.65 ± 1.64	6.36 ± 1.52	2.05	
C 稳定性	6.28 ± 1.82	6.03 ± 1.69	5.80 ± 1.72	2.27	
E 恃强性	6.71 ± 1.72	6.70 ± 1.58	7.03 ± 1.74	1.22	
F 兴奋性	7.89 ± 2.14	8.21 ± 1.84	8.34 ± 1.83	2.15	
G 有恒性	5.36 ± 1.79	4.94 ± 1.71	4.49 ± 1.68	7.30**	①>②, ②>③, ①>③
H 敢为性	7.16 ± 1.60	7.22 ± 1.47	7.23 ± 1.63	0.12	
I 敏感性	5.18 ± 1.82	5.49 ± 1.81	5.69 ± 1.94	2.58	
L 怀疑性	4.06 ± 1.76	4.28 ± 1.71	4.74 ± 1.76	3.94*	③>①
M 幻想性	5.82 ± 1.64	5.82 ± 1.46	6.14 ± 1.37	1.42	
N 世故性	6.19 ± 1.47	6.05 ± 1.40	6.11 ± 1.59	0.59	
O 忧虑性	4.54 ± 1.79	4.63 ± 1.78	5.39 ± 1.99	5.96*	③>①, ③>②
Q1 实验性	5.96 ± 1.55	5.87 ± 1.65	5.99 ± 1.70	0.25	
Q2 独立性	3.82 ± 1.83	3.88 ± 1.65	3.93 ± 1.76	0.13	
Q3 自律性	5.80 ± 1.60	5.60 ± 1.50	5.30 ± 1.64	2.78	
Q4 紧张性	5.12 ± 1.72	5.32 ± 1.59	5.69 ± 1.67	3.11*	③>①
X1 适应与焦虑	4.17 ± 1.99	4.40 ± 1.82	4.97 ± 1.85	4.58*	③>①, ③>②
X2 内向与外向	8.25 ± 2.11	8.41 ± 1.83	8.59 ± 1.88	0.90	
X3 感情用事与安详机警	6.12 ± 1.83	5.88 ± 1.63	5.69 ± 1.74	2.01	
X4 怯懦与果断	5.23 ± 1.67	5.27 ± 1.43	5.60 ± 1.71	1.64	
Y1 心理健康因素	26.51 ± 5.70	26.29 ± 5.22	25.07 ± 5.37	1.91	
Y2 专业成就动机因素	57.56 ± 9.74	55.66 ± 8.67	54.23 ± 9.36	4.33*	①>②, ①>③
Y3 创造能力因素	76.69 ± 9.46	76.40 ± 8.50	76.39 ± 9.17	0.08	
Y4 新环境成长能力	21.08 ± 3.49	19.98 ± 3.57	18.80 ± 3.39	11.89**	①>②, ②>③, ①>③

三组比较,* $P < 0.05$,** $P < 0.01$ 。

对大学新生个性心理特征的各个维度总分进行是否单亲家庭×家庭经济收入的方差分析, 结果发现,“是否单亲家庭×家庭经济水平”在忧虑性、适应与焦虑和新环境成长能力方面有显著的交互作用, 其他交互作用均不显著,主效应不显著。

图1说明,“是否单亲家庭×家庭经济水平”在忧虑性方面的交互作用 $F(23.03)=7.24, P=0.001$ 。结合表2结果显示, 富裕单亲家庭大学新生忧虑性高于中等单亲家庭大学新生和贫困单亲家庭大学新生。

图2说明,“是否单亲家庭×家庭经济水平”在适应与焦虑的交互作用中 $F(14.115)=4.05, P=0.018$ 。结合表2结果显示,富裕单亲家庭大学新生适应与焦虑得分明显高于其他两个单亲大学新生群体, 贫困单亲家庭最低。说明贫困单亲家庭大学生适应性最好, 富裕单亲家庭大学生适应性最差。

图3说明,“是否单亲家庭×家庭经济水平”在新环境成长能力方面的交互作用中 $F(57.80)=4.41, P=0.012$ 。结合表2结果显示,富裕单亲家庭大学新生在新环境成长能力低于中等单亲家庭大学新生和贫困单亲家庭大学新生, 中等单亲家庭大学新生又低于贫困单亲家庭大学新生。

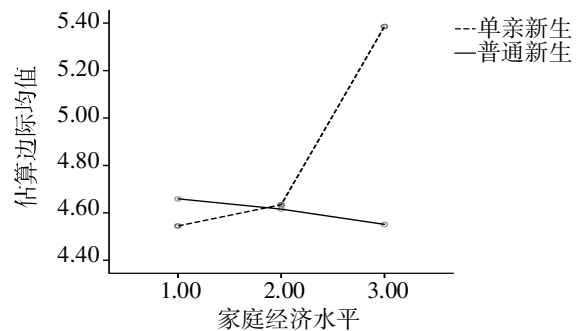


图1 单亲新生与普通新生忧虑性估算边际均值图

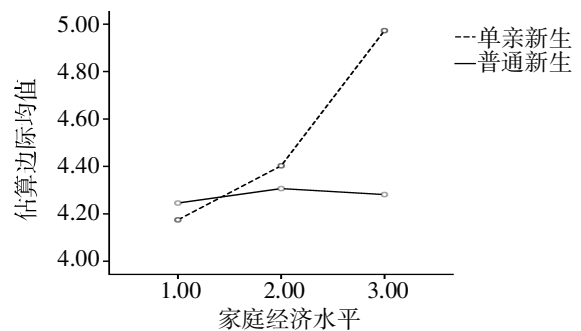


图2 单亲新生与普通新生适应与焦虑估算边际均值图

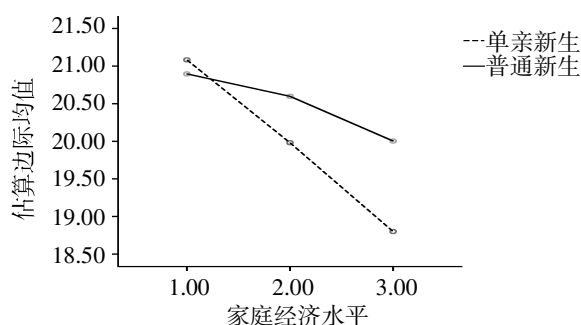


图3 单亲新生与普通新生新环境成长能力估算边际均值图

三、讨 论

本研究发现,单亲家庭大学新生在有恒性、世故性、感情用事与安全机警、专业成就动机和新环境中成长能力明显低于普通大学新生,而在实验性、怯懦与果断因素得分高于普通家庭大学新生。他们比普通家庭大学新生更坦率天真、激进、独立果断、锋芒毕露而有魄力,但在沉着机警和进取心方面不如普通家庭大学新生。

单亲家庭大学新生由于其特殊的成长经历和家庭环境,他们的个性特征与普通家庭大学生有着不同的表现。单亲家庭环境增加了适应环境的困难,导致个体产生紧张、焦虑、抑郁、自卑、无助等消极情绪反应,进而产生非理性认知,长此以往,导致形成不能有效适应环境和挫折的心理素质,从而影响其人格的健全与完善^[11]。单亲家庭学生缺少完整家庭之爱、有别于普通家庭学生的家庭教养方式、不能有效利用社会支持系统和当前我国多元化教育不够完善都是影响单亲家庭学生个性特征的重要因素^[12]。单亲家庭学生表现出社会性性格特征不良、个性好胜和自我同一性发展受阻,与相关研究一致^[13]。

家庭环境对大学生个性特征的形成起着重要作用,心理是主体对客观现实的反映,家庭经济收入作为影响家庭环境的一个客观因素,必然对大学生的心理形成一定的影响。本研究发现,不同经济收入单亲家庭大学新生群体在有恒性、怀疑性、忧虑性和紧张性、适应与焦虑、专业成就动机和新环境成长能力方面存在显著性差异。贫困单亲家庭大学生心理问题突出^[14-16],与中等单亲家庭大学新生和富裕单亲家庭大学新生相比,贫困单亲家庭大学新生有较强的改善环境和地位的志向,有更强的责任感、较强的成就动机和在新环境中成长的能力。而富裕单亲家庭大学新生的个性特征倾向于低有恒性、低专业成就动机、低新环境中成长能力和高忧虑性、高焦虑特点。富裕单亲家庭大学新生一方面面临家庭不完整性带来精神的缺失,家庭教育的缺失导致其内心

的脆弱性;另一方面,在良好的家庭环境和丰富物质刺激面前容易受到社会和家庭环境的影响^[17],父母“望子成龙”心切或过于溺爱,影响其心理健康和个性特征的健全与发展^[18]。

本研究发现,家庭经济收入的提高并没有给单亲家庭大学新生心理上带来更多的优越感,物质上的满足并不能弥补精神上的缺失。家庭的不完整性及其未能与其父母建立良好的依恋关系,往往容易形成各种消极的情绪反应和非理性认知,单亲家庭大学生内心的脆弱性使个性特征的形成更容易受环境变化的影响。不同家庭经济收入单亲大学生个性特征两级分化明显。对于单亲家庭大学生而言,不同家庭经济水平的大学新生,其忧虑性、适应性和新环境成长能力有显著性差异,家庭经济水平越高,忧虑性越高,适应性和新环境成长能力越弱。特别是有些富裕单亲家庭往往会在物质上给予子女更多的补偿,而在其他方面的教育则由于客观原因无法弥补,或由于忙于工作而缺少对子女的管教,往往使子女陷于迷茫中导致无助、忧虑,促使他们缺乏学习目标,难以自我发展和自我塑造。富裕单亲家庭大学生心理问题应引发我们更多的关注,有助于我们更深入研究富裕单亲家庭大学生问题行为背后更深层次的原因,促进其人格的健康发展。

参考文献

- [1] 李慧民,许波. 家庭因素对大学生心理健康及人格的影响[J]. 中国临床康复, 2005, 9(4): 82-86
- [2] 张东宁,王欣. 单亲家庭大学生心理健康状况调查[J]. 中国组织工程研究与临床康复, 2007, 11(30): 5949-5951
- [3] Cairney J, Wade TJ. Single parent mothers and mental health care service use[J]. Soc Psychiatr Epidemiol, 2002, 37(5): 236-242
- [4] Wang JL. The difference between single and married mothers in the 12-month prevalence of major depressive syndrome, associated factors and mental health service utilization [J]. Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol, 2004, 39(1): 26-32
- [5] Spindlet M. High-conflict-divorce and personality disorder [J]. Prax Kinderpsychol Kinderpsychiatr, 2009, 58(9): 733-750
- [6] 于开文. 贫困大学生人格特征调查研究[J]. 教育科学, 2006, 3(2): 32-33
- [7] 侯筱菲,毛富强,梁瑞华,等. 4种类型单亲家庭亲子心理健康状况分析[J]. 中国学校卫生, 2011, 32(6): 641-645

- [8] 笙长军. 单亲家庭子女自卑心理成因及其教育对策[J]. 延边大学学报, 2009, 42(5): 149-153
- [9] 张建英. 单亲贫困大学生心理健康问题调查分析[J]. 中国特殊教育, 2012(4): 80-84
- [10] 戴忠恒, 祝蓓里. 卡氏 16 种人格因素量表(修订本)手册[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1988: 5-25
- [11] 沈永健, 陶爱荣. 单亲大学生个性特征及心理健康教育对策[J]. 西北医学教育, 2009, 17(5): 925-927
- [12] 吴继忠, 谭平. 单亲家庭大学生心理状态分析及对策[J]. 中国成人教育, 2010(14): 120-121
- [13] 付红梅, 吴起华. 单亲家庭大学生的人格特质及完善[J]. 湖南科技学院学报, 2008, 29(8): 208-210
- [14] DeKlyen M, Brooks-Gunn J, McLanahan S, et al. The mental health of 4 married, cohabiting, and non-coresident parents with infants [J]. American Journal of public health, 2006, 96(10): 1836-18415
- [15] Turner HA, Finkelhor D, Ormrod R. The effect of lifetime victimization on the mental health of children and adolescents [J]. Social Science Medicine, 2006, 62(1): 13-27
- [16] 薛浩. 高校单亲贫困学生心理健康问题探析[J]. 中国青年研究, 2004(5): 126-131
- [17] 牛跃. 高校富裕学生生的心理特征及人文疏导对策[J]. 思想政治教育研究, 2012, 28(5): 138-140
- [18] 史泽民, 史祖民, 袁宝君, 等. 富裕家庭学生健康状况自我评价研究[J]. 江苏预防医学, 2004, 15(4): 9-11

A comparison of personality of single-parent freshmen with different family income

Chen Yirong¹, Lian Rong¹, Chen Jian¹, Ke Yuying²

(1. College of Education, Fujian Normal University, Fuzhou 350108; 2. Jinjiang Huaqiao Vocational School, Quanzhou 362200, China)

Abstract: Objective: To explore the differences of personality of single-parent freshmen with different family income. **Methods:** A cluster sampling method was conducted in 12 448 freshmen in recent four years, and they were assessed by the Cattell's sixteen personality factor questionnaire(16PF), the general demographic variables questionnaire, and the self-made family income questionnaire. **Results:** Compared with the freshmen from ordinary families, the single-parent freshmen have lower scores in the factors of perseverance, sophistication, experimental, timidity and resolution, and the comprehensive personality in the aspects of emotionalism and rationalism, professional achievement motivation and adaptability to new environment. Significant differences are indicated among the single-parent freshmen with different family income in the aspects of perseverance, vigilance, apprehension, tension, adaptation and anxiety, professional achievement motivation and adaptability to new environment, and among these factors, interaction exists between Apprehension and adaptation and anxiety, and adaptability to new environment. **Conclusion:** Single-parent freshmen demonstrate low efficacy in social personalities. Compared with the students from the poor and ordinary families, the single-parent freshmen from rich families show low performance in the aspects of perseverance, adaptation, professional achievement motivation, adaptability to new environment but high in apprehension.

Key words: single-parent family; family income; 16PF; freshmen