

大学生人格偏常维度稳定性追踪

徐 静,陈图农,孙 倩

(南京医科大学附属脑科医院医学心理科,江苏 南京 210029)

摘要:目的:探讨大学生人格偏常维度跨时间稳定性以及与人格特质的关系。方法:采用一般情况量表、人格障碍诊断问卷第4版以及中国大五人格问卷对4所高校大二学生间隔半年进行两次调查,共追踪到179名被试。结果:重复测量方差分析显示,在反社会人格偏常维度上时间主效应具有统计学意义($F = 7.055, P < 0.01$),其余人格偏常维度上时间主效应均无统计学意义;在分裂型、反社会型、边缘型以及自恋型人格偏常维度上性别主效应均有统计学意义(F 分别为7.682、16.641、7.060、21.420, P 均 < 0.01)。回归分析表明神经质人格特质与人格偏常呈极其显著正相关($t = 6.092, P < 0.01$),而宜人性人格特质与人格偏常呈显著负相关($t = -2.169, P < 0.05$)。结论:大学生人格偏常维度具有稳定性,神经质和宜人性与人格偏常有关。

关键词:大学生;人格偏常;人格特质;追踪

中图分类号: B848

文献标识码: A

文章编号: 1671-0479(2014)05-372-005

doi: 10.7655/NYDXBSS20140507

在现有研究中,McGlashan等^[1]和Skodol等^[2]认为人格障碍是特质与症状行为的混合物,随着时间推移人格特质更具稳定性。所以Widiger等^[3]认为人格障碍研究趋势是将人格维度研究引入到人格障碍研究中。同时Widiger等^[4]以及Simms等^[5]认为人格障碍可以被理解是大五人格(FFM)或大七人格不同维度的适应不良。所以用FFM描述人格障碍可以把不同人生阶段中的人格偏常维度和正常人格特质整合起来,有利于进一步探讨人格障碍的发展过程。

《精神障碍诊断与统计手册》(DSM)第5版(DSM-5)人格障碍诊断标准虽维持与DSM-4及DSM-4-TR相同,但是增加第三部分——人格量表(PID-5),PID-5以五因素作为五个领域,用30个偏常人格维度对人进行人格偏常评估^[6]。五因素模型是人格特质及人格障碍研究的方向,也更符合临床和治疗的需要。因此在本研究中,用人格障碍诊断问卷第4版(PDQ-4)和大五人格问卷(CBF-PI),从

人格特质的角度,分别来测量大学生群体中人格偏常维度和正常人格特质。

国际疾病分类第10次修订本(ICD-10)、DSM-4及中国精神障碍分类与诊断标准第3版(CCMD-3)三种诊断系统对人格障碍的诊断仅限于18岁以上的成人,认为18岁以后人格才能稳定,但实际上越来越多的研究表明从青少年时期开始,青少年就表现出人格偏常且具有跨时间的稳定性^[7-8]。而18岁前后即大学生正处于个体生理成熟过渡到心理成熟阶段的成年早期阶段,其人格并没有完全定型,本身就具有不稳定性,各种因素都有可能影响大学生人格发生变化。但近些年来,关于大学生人格大多数集中于横断研究,而对大学生人格追踪研究很少。尤其从人格偏常维度与正常人格特质两个方面的追踪研究,现有文献尚未见到。另外回顾前人研究可以发现,目前国内对人格障碍研究较少,且只集中于少数横断研究。对于人格偏常发展追踪研究很少,而从人格特质角度的研究更少。因此本研究运用PDQ-4、

基金项目:江苏省卫生厅卫生科研项目(Z201214);南京医科大学哲学社会发展专项项目(2013NJZS41)

收稿日期:2014-07-29

作者简介:徐 静(1990-),女,江苏南京人,硕士研究生,研究方向为大学生人格追踪;陈图农(1963-),男,江苏镇江人,博士研究员,研究方向为临床心理学,通信作者。

CBF-PI,从人格偏常维度与正常人格特质视角,对大学生人格特质进行一定的探索,分析人格偏常维度与正常人格特质关系,同时也为人格偏常变化发展规律提供研究资料,为进一步研究提供参考。

一、对象与方法

(一)对象

选取南京地区4所高校(南京林业大学、南京审计学院、南京师范大学以及南京晓庄学院)的大二年级学生为被试样本,先后于2012年11月和2013年6月两次进行问卷调查。第1次回收有效问卷266份,建立追踪同学名单,第2次以第1次有效被试人数为参考发放300份,去除未作答、乱答、无法确认追踪被试等各种无效被试,获得第2次仍旧作答的有效被试,共179名,追踪率为67.2%。测试被试年龄范围19~22岁,平均年龄(20.47±0.82)岁;男23名,占12.8%,女156名,占87.2%。

(二)方法

1. 一般资料调查表

由作者自行设计,包括对象的性别、出生年月、学校、班级、学号、家庭情况及其父母一般情况等。

2. 人格偏常自评

PDQ-4是美国Hyerl博士根据DSM-IV编制的用于筛查轴II人格障碍的自陈式问卷,本文采用的PDQ-4中文版为具有85个项目的版本,包含10个分量表:偏执型、分裂样、分裂型、反社会型、边缘型、表演型、自恋型、回避型、依赖型、强迫型,采用2级计分标准。而以该量表的信度和效度测试的成人诊断标准,PDQ-4量表总分42分为界值,此界值点的特异度为98%,灵敏度为23%,稳定性系数为0.901。PDQ-4的效度和信度指标均达到了统计学要求,对人格障碍的诊断有较高灵敏度和较低特异度,适合作为筛查问卷使用^[9]。

3. 正常人格自评

采用大五人格问卷简版,此量表由王孟成、戴晓阳在CBF-PI的基础上编制,共包含40个条目,每个维度分别由8个条目测量,采用6级计分标准。该量表内部一致性系数在0.764~0.814,平均0.793;重测系数(间隔10周)在0.672~0.811,平均0.742。心理测量学特性较好,适用于本研究^[10]。

4. 施测过程

将一般资料调查表、PDQ-4及大五人格问卷简版印制在同一份问卷上,采用团体方式取样,由参与过培训的调查人员用统一指导语介绍研究目的与问卷填写方法,于2012年11月第一次对南京师范大

学、南京审计学院、南京林业大学以及南京晓庄学院大一至大四学生进行调查,由于大二学生已经适应大学生活,便于追踪,因此于2013年5月选取这4所大学中的大二学生再次使用上述问卷,前后共进行两次测试。

(三)统计学方法

所有数据均用EpiDate3.02输入数据后,使用SPSS16.0进行统计分析。数据以均数±标准差($\bar{x} \pm s$)表示,采用重复测量的方差分析以及回归分析。 $P < 0.05$ 为差异具有统计学意义。

二、结果

(一)大学生人格特质追踪结果

1. 大学生人格偏常维度追踪结果

除了反社会人格偏常维度在跨时间上具有统计学意义($P < 0.01$)外,其余人格偏常维度均在跨时间上无统计学意义。在分裂型、反社会型、边缘型以及自恋型人格偏常维度上性别主效应有统计学意义($P < 0.01$);其余人格偏常维度上性别主效应无统计学意义;在边缘型以及表演型人格偏常维度上时间与性别的交互作用上有统计学意义($P < 0.05$),其余人格偏常维度上时间与性别交互作用无统计学意义(表1)。

2. 大学生正常人格特质追踪结果

从正常人格特质角度观察,在神经质上时间主效应有统计学意义($P < 0.05$),性别主效应以及性别与时间交互作用无统计学意义;在严谨性上时间主效应以及时间与性别交互作用均有统计学意义($P < 0.05$),性别主效应无统计学差异;宜人性上性别主效应有统计学意义($P < 0.05$),时间主效应以及时间与性别交互作用无统计学意义;开放性上时间主效应有统计学意义($P < 0.05$),时间与性别交互作用也具有统计学意义($P < 0.01$),性别主效应无统计学意义;外向性上时间、性别以及时间与性别交互作用均无统计学意义(表2)。

(二)正常人格特质对人格偏常维度的预测作用

为进一步研究正常人格特质对人格偏常维度的影响,分别以第二次人格偏常总得分为因变量,以第一次大五人格测量中5个特质为自变量进行回归分析。结果显示,神经质与人格偏常维度有显著的正相关($t=6.082, P < 0.01$),而宜人性与人格偏常维度也有显著负相关($t=-2.169, P < 0.05$),其余正常人格特质与人格偏常维度未显现相关($P > 0.05$,表3)。

三、讨论

本研究结果表明,除了反社会型人格偏常在跨

表1 人格偏常维度随时间变化特点的性别差异

(分, $\bar{x} \pm s$)

项目	男		女		F _{时间}	F _{性别}	F _{交互}
	第1次	第2次	第1次	第2次			
偏执型	2.26 ± 1.51	2.30 ± 1.06	1.87 ± 1.46	1.69 ± 1.42	0.152	3.392	0.421
分裂样	1.96 ± 1.46	1.78 ± 1.24	1.46 ± 1.07	1.47 ± 1.16	0.264	3.812	0.418
分裂型	3.04 ± 1.94	3.17 ± 1.61	2.20 ± 1.59	2.25 ± 1.66	0.321	7.682**	0.019
反社会型	1.18 ± 1.50	1.72 ± 1.57	0.51 ± 0.92	0.58 ± 1.11	7.055**	16.641**	3.829
边缘型	2.55 ± 1.95	3.23 ± 1.85	2.10 ± 1.68	1.94 ± 1.55	2.707	7.060**	4.630*
表演型	2.48 ± 1.75	3.21 ± 1.83	2.81 ± 1.48	2.75 ± 1.66	3.468	0.078	4.622*
自恋型	2.96 ± 1.76	3.35 ± 1.90	1.76 ± 1.46	1.72 ± 1.57	0.948	21.420**	1.421
回避型	2.30 ± 1.52	2.82 ± 1.90	2.49 ± 1.95	2.34 ± 1.80	0.983	0.185	2.760
依赖型	1.87 ± 1.69	1.74 ± 1.68	1.51 ± 1.75	1.33 ± 1.48	0.873	1.422	0.028
强迫型	3.73 ± 1.73	3.39 ± 1.53	3.13 ± 1.49	3.07 ± 1.60	1.115	2.617	0.560

*P < 0.05, **P < 0.01。

表2 人格五因素随时间变化特点的性别差异

(分, $\bar{x} \pm s$)

项目	男		女		F _{时间}	F _{性别}	F _{交互}
	第1次	第2次	第1次	第2次			
神经质	24.26 ± 5.67	22.56 ± 7.40	24.46 ± 6.57	23.70 ± 6.53	4.408*	0.225	0.735
严谨性	33.23 ± 6.02	29.73 ± 9.41	33.32 ± 5.78	33.33 ± 5.52	5.922*	1.123	6.131*
宜人性	32.09 ± 7.17	30.43 ± 6.60	34.80 ± 5.12	34.65 ± 5.02	1.238	9.218*	0.696
开放性	32.78 ± 5.31	29.71 ± 10.66	33.52 ± 6.19	33.82 ± 6.17	5.263*	3.205	7.776**
外向性	25.26 ± 6.87	26.04 ± 7.43	27.85 ± 6.26	28.10 ± 6.25	0.615	3.171	0.219

*P < 0.05, **P < 0.01。

表3 正常人格特质对人格偏常维度的回归分析

自变量	B	SE	β	t	P
神经质	0.768	0.126	0.464	6.092	0.000
严谨性	0.024	0.149	0.012	0.159	0.874
宜人性	-0.342	0.158	-0.179	-2.169	0.032
开放性	0.192	0.144	0.113	1.328	0.186
外向性	0.157	0.137	0.096	1.146	0.254

时间上具有统计学意义,其余人格偏常均在跨时间上无统计学意义,说明大多数人格偏常维度在时间变化上是稳定的。从对人格发展过程研究,De Clercq 等^[11]发现成人人格障碍的基本特质维度具有稳定成分。而这一研究结果也和以往研究结果一致。Lenzenweger^[12]通过对250名大学生在4年内基于临床观察以及人格障碍自评量表两种方式3次测量,认为人格障碍维度在个体差异和组内平均方面是相对稳定的,而反社会人格偏常在跨时间不稳定,且得分上有微弱升高,可能因为大二学生在大学的这个小社会中,较之前变得更为独立,对规则秩序的认识更为灵活,对不公更具有反抗精神等造成的。

本研究显示,在分裂型、反社会型、边缘型以及自恋型人格偏常维度上性别差异显著,男性得分高于女性,在分裂型、反社会型及自恋型上结果与其他研究结果较为一致。有研究表明,反社会人格障碍以男性较多;凌辉等^[13]也发现男性分裂型、自恋型人格障碍的阳性率显著高于女性。可能的原因是社会

对男性的要求比较高,需要形成独立、自我欣赏等特点,可能与别人建立亲密关系的能力较差,而女性则是具有容易情绪化、易受暗示、需要关注等特点;另由于男女性荷尔蒙的不同,男性较女性可能更具有攻击性,女性更可能会有退缩。本研究在边缘型人格偏常上与其他研究有差异,一般研究发现边缘型人格障碍以女性居多,本研究男性边缘型得分较高。原因可能是样本问题,本研究男性样本较少,偶然因素易导致得分误差;也可能在成年早期男性大学生比女性更不稳定,需要进一步研究探讨。

在追踪人格偏常维度同时,本研究也评估了正常人格特质稳定性,结果表明,神经质人格特质上跨时间具有显著差异,表明在该群体中的神经质特质是变化的,不稳定。这可能是因为在随着大学生活不断深入,来自学习、人际关系、社团活动等各个方面压力,使得其情绪易不稳定,因此在神经质上表现较为明显。但男女生神经质的值都具有变小趋势,既说明无论男女生在保持情绪稳定性上都需要进一步加强,也说明可能随着大学生活不断适应,他们对自己各个方面问题处理都有所发展,也因此其情绪稳定性有所提高。这一结果与Vecchione等^[14]研究相似,情绪稳定男性略有增加。而在宜人性上,则表现出性别上显著差异,也与Vecchione等^[14]研究一致,女性的宜人性显著较高。

而严谨性、开放性在跨时间以及性别上具有交

互作用的显著差异,说明不同性别的大学生在不同时间上严谨性以及开放性是不同的。进一步观察发现,男生在前后两次测试中严谨性以及开放性上均具有变小趋势,而在女生没有发现变化。而从整体上看,严谨性以及开放性在跨时间存在显著差异,表明它们是不稳定的,说明这两个特质在时间上存在的差异性是由男生在不同时间上变化所造成的。这可能是由于在成年早期,男女生无论生理以及心理都存在发展不平衡性,比方说女生较男生可能成熟较快,对大学生活更能较快适应,男生可能需要较长时间来适应成年早期这一过渡期,这可能需要进一步研究才可能得到证实。

本研究表明神经质与人格偏常维度具有极其显著的正相关,而宜人性格则是显著负相关。与既往研究保持一致,发现神经质几乎与所有人格障碍得分呈正相关,而宜人性格则与大多数人格障碍呈负相关^[15],也因此可以认为人格偏常维度是正常人格的极端表现。同样 Watson 等^[16]在利用人格量表(PID-5)评估诊断关于 DSM-5 中人格障碍的特征时发现, PID-5 负情感性与神经质密切相关, PID-5 的阻抗和解除抑制分别与宜人性和严谨性呈负相关。这可能是因为,在人格结构中,神经质本身反映了个体情绪稳定性上的差异,得分越高,越不稳定,而大多数人格偏常均是具有情绪上的不稳定特点,因此神经质可能是检查人格偏常较为敏感的指标;宜人性格反映的是乐于助人、可信赖和富有同情心或是抱有敌意,为人多疑,反映人际关系的和谐程度,在一些人格偏常上人际关系问题比较突出,因此宜人性格可能是反映人格偏常较合适的指标。

参考文献

- [1] McGlashan TH, Grilo CM, Sanislow CA, et al. Two-year prevalence and stability of individual DSM-IV criteria for schizotypal, borderline, avoidant, and obsessive-compulsive personality disorders: toward a hybrid model of axis II disorders[J]. *Am J Psychiatry*, 2005, 162(5): 883-889
- [2] Skodol AE, Gunderson JG, Shea MT, et al. The collaborative longitudinal personality disorders study (clips): overview and implications [J]. *Journal of Personality Disorders*, 2005, 19(5): 487-504
- [3] Widiger TA, Simonsen E, Robert Krueger R, et al. Personality disorder research agenda for the DSM-V[J]. *J Pers Disord*, 2005, 19(3): 315-338
- [4] Widiger TA, De Clercq B, De Fruyt F. Childhood antecedents of personality disorder: an alternative perspective [J]. *Development and Psychopathology*, 2009, 21 (3): 771-791
- [5] Simms LJ, Yufik T, Gros DF. Incremental validity of positive and negative valence in predicting personality disorder[J]. *Personal Disord*, 2010, 1(2): 77-86
- [6] Diagnostic and statistical manual of mental disorders[M]. 5 ed. Washington DC: American Psychiatric Association, 2013: 761-781
- [7] Bernstein DP, Cohen P, Skodol A, et al. Childhood antecedents of adolescent personality disorders[J]. *Am J Psychiatry*, 1996, 153(7): 907-913
- [8] Shiner RL. The development of personality disorders: perspectives from normal personality development in childhood and adolescence [J]. *Dev Psychopathol*, 2009, 21(3): 715-734
- [9] 黄悦勤, 刘宝花, 刘肇瑞, 等. 北京市高中一年级学生人格偏常的现状调查[J]. *中华流行病学杂志*, 2002, 23(5): 338-340
- [10] 王孟成, 戴晓阳, 姚树桥. 中国大五人格问卷的初步编制Ⅲ: 简式版的制定及信效度检验[J]. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(4): 454-457
- [11] De Clercq B, van Leeuwen K, van den Noortgate, et al. Childhood personality pathology: Dimensional stability and change [J]. *Development and Psychopathology*, 2009, 21(3): 853-869
- [12] Lenzenweger MF. Stability and change in personality disorder features: the longitudinal study of personality disorders [J]. *Arch Gen Psychiatry*, 1999 56(11): 1009-1015
- [13] 凌辉, 黄希庭, 窦刚, 等. 中国大学生人格障碍的现状调查[J]. *心理科学*, 2008, 31(2): 277-281
- [14] Vecchione M, Guido A, Claudio B, et al. Gender differences in the Big Five personality development: A longitudinal investigation from late adolescence to emerging adulthood [J]. *Personality and Individual Differences*, 2012, 53(6): 740-746
- [15] 卢宁, 刘玘. 青春期人格障碍发展性研究综述[J]. *中国心理卫生杂志*, 2008, 22(12): 882-888
- [16] Watson D, Stasik SM, Ro E, et al. Integrating normal and pathological personality: relating the DSM-5 trait-dimensional model to general traits of personality [J]. *Assessment*, 2013, 20(3): 312-326

