

# 南京市来华留学生心理健康调查与研究

王家麟<sup>1,2</sup>,徐 珊<sup>2</sup>,沈洪兵<sup>1</sup>

(1.南京医科大学公共卫生学院,2.国际教育学院,江苏 南京 210029)

**摘要:**目的:通过对来华留学生在校学习期间心理健康的调研,分析来华留学生存在的心理健康问题及其产生原因,结合我国高校实际情况提出来华留学生心理健康干预措施。方法:使用症状自评量表(SCL-90)和留学生跨文化适应量表(ASSIS)对南京市5所高校500名学历留学生进行问卷调查,有效问卷438份,数据采用SPSS18.0进行统计分析。结果:留学生在SCL-90的10个因子中,躯体化、恐怖、偏执、精神病性和其他这5个因子上的得分高于中国大学生常模。得分次序为:偏执>其他>强迫症状>抑郁>人际关系敏感>敌对>躯体化>恐怖>精神病性>焦虑;留学生在ASSIS的7个因子中的得分次序为:想家>文化冲击>歧视>其他>内疚感>安全感>接受程度。结论:南京市高校来华留学生总体心理健康状况尚可,但存在年龄差异、国籍差异、宗教差异及来华时间差异,且表现形式上存在一定的规律性。

**关键词:**来华留学生;心理健康;调查研究;统计分析

中图分类号: B848

文献标识码: A

文章编号: 1671-0479(2014)05-377-005

doi: 10.7655/NYDXBSS20140508

据国家教育部统计,2012年在华留学生人数达328 330名,分别来自200个国家和地区,分布在全国31个省、自治区、直辖市<sup>[1]</sup>。随着我国来华留学生人数不断增加和层次不断提高,来华留学生心理健康问题也越来越引起学校和学院的重视。本研究对近年来留学生心理健康状况的研究进行了系统的总结与剖析,分析目前来华留学生存在的心理健康问题,指出加强留学生心理健康干预的必要性和紧迫性,还就留学生的心理健康问题提出相应的心理干预方法和建议,为我校及江苏其他高校的来华留学生在其在校学习期间心理健康体系的完善提供了基础,具有理论和现实的意义。

## 一、研究对象与方法

### (一)对象

采用分层抽样方法,在南京市开展留学生学位教育的高校中抽取5所院校,分别是南京医科大学,南京中医药大学、南京师范大学、南京航空航天大学、中国药科大学。除南京医科大学外,每所院校抽

取本科生40~60名开展调查,5所高校共收到有效问卷438份,样本具体特征见表1。

### (二)工具

此次调查问卷采用了国际通用的症状自评量表(SCL-90)和留学生跨文化适应量表(acculturative stress scale for international students, ASSIS)。SCL-90量表包含了比较广泛的精神病症状学内容,从感觉、情感、思维、意识、行为直至生活习惯、人际关系、饮食等均有涉及,能准确刻画被试的自觉症状,能较好地反映被试问题及其严重程度和变化。ASSIS量表分别从歧视、想家、被主体文化接受程度、安全问题、文化冲击、内疚等方面衡量留学生在文化适应过程中不同方面的心理健康问题。

SCL-90是国内各高校心理健康建档中所普遍采用的量表,而ASSIS是专门为测量留学生跨文化压力而设计的,在本次研究中两种量表的Cronbach  $\alpha$ 系数分别为0.913和0.925,具有较高的内部一致信度。

### (三)调查方法

收稿日期:2014-08-02

作者简介:王家麟(1985-),男,江苏盐城人,南京医科大学公共卫生学院 MPH 学员。

表1 样本基本特征表

基本特征	人数
国籍	
印度	107
泰国	85
毛里求斯	114
其他	132
所属院校	
南京医科大学	219
南京中医药大学	43
南京师范大学	46
南京航空航天大学	61
中国药科大学	69
宗教	
无	4
佛教	81
天主教	60
伊斯兰教	98
基督教	92
印度教	103
来华时间(年)	
≤1	171
1~3	148
>3	119
年龄(岁)	
≤20	196
20~25	175
>25	67
性别	
男	217
女	221

运用流行病学横断面调查研究方法,由统一培训后的学生管理老师担当调查员,到各高校教室和图书馆现场发放调查问卷,同时要求每位调查员在发放问卷后对问卷内容、填写方法及填写要求向调查对象进行简单介绍和解释。为确保调查数据的准确性和可靠性。对回收的调查问卷,从以下三方面开展审查:①完整性,每份问卷填写的完整情况;②统一性,

被试的身份是否符合研究要求、资料的逻辑关系是否正确;③合格性,答案是否呈现一定的规律等。

(四)统计学方法

采用 SPSS 18.0 统计软件包进行统计学分析,数据以均数±标准差( $\bar{x} \pm s$ )表示。首先,对留学生的人口学特征(年龄、国籍、宗教信仰等)的构成进行描述,采用卡方检验比较样本的均衡程度;对两个量表因子得分采用描述性统计分析,在不同人口学特征的留学生间差异比较采用 *t* 检验和单因素方差分析。检验水准设为 0.05,即  $P < 0.05$  为差异具有统计学意义。

二、研究结果与分析

(一)留学生 SCL-90 与 ASSIS 得分基本情况

留学生 SCL-90 的 10 个因子平均得分在 1.40~1.60 分,得分次序为:偏执 > 其他 > 强迫症状 > 抑郁 > 人际关系敏感 > 敌对 > 躯体化 > 恐怖 > 精神病性 > 焦虑;留学生 ASSIS 的 7 个因子得分在 1.25~1.95 分,得分次序为:想家 > 文化冲击 > 歧视 > 其他 > 内疚感 > 安全感 > 接受程度。

(二)留学生 SCL-90 各因子得分与常模比较

比较情况见表 2,留学生在躯体化、恐怖、偏执、精神病性和其他这 5 个因子上的得分高于中国大学生常模;人际关系敏感的因子得分低于常模;强迫症状、抑郁、焦虑、敌对 4 个因子的得分与常模相同。

(三)具体分析

1. SCL-90 因子得分差异

SCL-90 量表各因子得分无性别差异,但存在年龄、国籍、宗教及来华时间差异。20~25 岁年龄段的来华留学生在人际关系敏感和偏执两个方面得分高于其他年龄段 ( $F = 3.203, P = 0.043; F = 5.768, P = 0.004$ ,表 3);佛教来华留学生在躯体化、抑郁、恐怖及精神病性方面得分高于其他宗教留学生 ( $F = 4.379, P = 0.001; F = 3.380, P = 0.006; F = 3.423, P = 0.005; F = 2.804, P = 0.018$ ,表 4);泰国来华留学生

表2 留学生 SCL-90 各因子得分与中国大学生常模比较结果

项目	留学生	常模	t 值	P 值
躯体化	1.46 ± 0.38	1.37 ± 0.48	2.652	0.008
强迫症状	1.57 ± 0.45	1.62 ± 0.58	-1.222	0.222
人际关系敏感	1.51 ± 0.42	1.65 ± 0.61	-3.283	0.001
抑郁	1.51 ± 0.41	1.50 ± 0.59	0.242	0.809
焦虑	1.40 ± 0.33	1.39 ± 0.43	0.330	0.742
敌对	1.46 ± 0.33	1.46 ± 0.55	0.000	1.000
恐怖	1.41 ± 0.35	1.23 ± 0.57	4.549	<0.001
偏执	1.60 ± 0.54	1.43 ± 0.57	4.110	<0.001
精神病性	1.41 ± 0.36	1.29 ± 0.42	4.011	<0.001
其他	1.59 ± 0.50	1.31 ± 0.50	7.717	<0.001

在躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖及精神病性方面得分高于其他国家来华留学生( $F = 7.030, P < 0.001; F = 2.726, P = 0.045; F = 4.471, P = 0.005; F = 5.603, P = 0.001; F = 3.455, P = 0.017; F = 6.777, P < 0.001; F = 4.454, P = 0.005$ ,表5)。

## 2. ASSIS 因子得分差异

ASSIS 量表各因子得分无性别差异,但在年龄、国籍、宗教及来华时间等方面存在差异。20~25岁年龄段的来华留学生在歧视方面得分高于其他年龄段( $F = 10.535, P < 0.001$ ,表6);无宗教信仰和佛教

表3 南京市5所高校被试留学生 SCL-90 各因子得分年龄差异 (分)

项目	≤20岁	20~25岁	>25岁	F值	P值
躯体化	1.43 ± 0.30	1.50 ± 0.48	1.46 ± 0.42	0.956	0.386
强迫症状	1.51 ± 0.38	1.66 ± 0.55	1.57 ± 0.12	2.711	0.069
人际关系敏感	1.46 ± 0.36	1.61 ± 0.50	1.45 ± 0.09	3.203	0.043
抑郁	1.48 ± 0.38	1.57 ± 0.47	1.41 ± 0.07	1.342	0.264
焦虑	1.38 ± 0.29	1.44 ± 0.40	1.42 ± 0.79	0.889	0.413
敌对	1.43 ± 0.37	1.52 ± 0.53	1.37 ± 0.63	1.451	0.237
恐怖	1.41 ± 0.36	1.39 ± 0.34	1.35 ± 0.68	0.258	0.773
偏执	1.50 ± 0.44	1.76 ± 0.67	1.59 ± 0.12	5.768	0.004
精神病性	1.39 ± 0.33	1.46 ± 0.41	1.35 ± 0.75	1.127	0.326
其他	1.54 ± 0.47	1.67 ± 0.55	1.55 ± 0.94	1.644	0.196

表4 南京市5所高校被试留学生 SCL-90 各因子得分宗教差异 (分)

项目	无	佛教	天主教	伊斯兰教	基督教	印度教	F值	P值
躯体化	1.45 ± 0.00	1.68 ± 0.36	1.38 ± 0.54	1.47 ± 0.40	1.37 ± 0.27	1.37 ± 0.31	4.379	0.001
强迫症状	1.75 ± 0.64	1.71 ± 0.40	1.61 ± 0.52	1.64 ± 0.54	1.46 ± 0.33	1.50 ± 0.41	2.245	0.051
人际关系敏感	1.42 ± 0.31	1.66 ± 0.32	1.53 ± 0.58	1.52 ± 0.46	1.44 ± 0.38	1.43 ± 0.39	1.754	0.124
抑郁	1.74 ± 0.43	1.68 ± 0.39	1.53 ± 0.50	1.55 ± 0.49	1.41 ± 0.28	1.39 ± 0.34	3.380	0.006
焦虑	1.45 ± 0.21	1.54 ± 0.33	1.38 ± 0.43	1.42 ± 0.36	1.36 ± 0.28	1.34 ± 0.28	2.090	0.068
敌对	1.28 ± 0.12	1.53 ± 0.36	1.51 ± 0.69	1.51 ± 0.45	1.35 ± 0.32	1.43 ± 0.39	0.991	0.424
恐怖	1.34 ± 0.20	1.59 ± 0.41	1.34 ± 0.35	1.40 ± 0.36	1.38 ± 0.30	1.33 ± 0.29	3.423	0.005
偏执	1.53 ± 0.47	1.63 ± 0.45	1.60 ± 0.70	1.74 ± 0.63	1.47 ± 0.40	1.53 ± 0.45	1.462	0.204
精神病性	1.55 ± 0.35	1.56 ± 0.39	1.40 ± 0.44	1.45 ± 0.41	1.34 ± 0.23	1.32 ± 0.29	2.804	0.018
其他	1.63 ± 0.20	1.68 ± 0.49	1.50 ± 0.42	1.70 ± 0.60	1.46 ± 0.35	1.54 ± 0.48	1.627	0.154

表5 南京市5所高校被试留学生 SCL-90 各因子得分国籍差异 (分)

项目	印度	毛里求斯	泰国	其他	F值	P值
躯体化	1.37 ± 0.27	1.43 ± 0.48	1.71 ± 0.37	1.42 ± 0.29	7.030	<0.001
强迫症状	1.46 ± 0.32	1.58 ± 0.54	1.74 ± 0.42	1.57 ± 0.45	2.726	0.045
人际关系敏感	1.38 ± 0.30	1.58 ± 0.53	1.67 ± 0.33	1.46 ± 0.40	4.471	0.005
抑郁	1.37 ± 0.27	1.52 ± 0.50	1.72 ± 0.40	1.50 ± 0.38	5.603	0.001
焦虑	1.33 ± 0.21	1.40 ± 0.41	1.56 ± 0.34	1.40 ± 0.32	3.455	0.017
敌对	1.42 ± 0.37	1.49 ± 0.53	1.54 ± 0.36	1.42 ± 0.38	0.877	0.454
恐怖	1.34 ± 0.24	1.35 ± 0.32	1.63 ± 0.42	1.40 ± 0.37	6.777	<0.001
偏执	1.48 ± 0.44	1.73 ± 0.69	1.65 ± 0.46	1.53 ± 0.46	2.752	0.044
精神病性	1.32 ± 0.25	1.41 ± 0.42	1.59 ± 0.41	1.39 ± 0.31	4.454	0.005
其他	1.50 ± 0.43	1.62 ± 0.54	1.74 ± 0.51	1.55 ± 0.49	1.790	0.150

表6 南京市5所高校被试留学生 ASSIS 各因子得分年龄差异 (分)

项目	≤20岁	20~25岁	>25岁	F值	P值
歧视	1.27 ± 0.41	1.64 ± 0.78	1.41 ± 0.41	10.535	<0.001
想家	1.90 ± 0.78	2.06 ± 0.80	1.79 ± 0.63	1.202	0.303
接受程度	1.22 ± 0.45	1.28 ± 0.48	1.28 ± 0.29	0.468	0.627
安全感	1.26 ± 0.42	1.34 ± 0.50	1.17 ± 0.31	1.126	0.326
文化冲击	1.52 ± 0.63	1.60 ± 0.59	1.41 ± 0.51	0.743	0.477
内疚感	1.38 ± 0.59	1.42 ± 0.57	1.38 ± 0.36	0.158	0.854
其他	1.37 ± 0.43	1.51 ± 0.54	1.27 ± 0.25	2.696	0.070

的来华留学生在安全感、文化冲击和其他因素方面得分高于其他宗教留学生 ( $F = 4.761, P < 0.001; F = 2.286, P = 0.047; F = 2.333, P = 0.043$ , 表 7); 泰国来华留学生在被接受程度、安全感、文化冲击及其他因素方面高于其他国家来华留学生 ( $F = 3.096, P = 0.028; F = 10.244, P < 0.001; F = 2.685, P = 0.048; F = 4.278, P = 0.006$ , 表 8)。

### 三、结论与对策

#### (一) 来华留学生的心理状况与原因分析

##### 1. 跨文化心理问题中“想家”因子得分最高

在跨文化的 7 个维度中,想家因子得分最高。可见留学生们在完全陌生而又难以理解的环境中学习和生活,没有了原先十分容易沟通的环境和生活圈子,难以与周围同学进行有效沟通,随之而来的是孤

表 7 南京市 5 所高校被试留学生 ASSIS 各因子得分宗教差异 (分)

项目	无	佛教	天主教	伊斯兰教	基督教	印度教	F 值	P 值
歧视	1.75 ± 0.35	1.48 ± 0.40	1.33 ± 0.73	1.44 ± 0.71	1.40 ± 0.58	1.34 ± 0.53	0.503	0.774
想家	2.00 ± 0.70	1.99 ± 0.79	1.85 ± 0.69	1.98 ± 0.81	2.05 ± 0.74	1.86 ± 0.82	0.372	0.868
接受程度	1.50 ± 0.71	1.39 ± 0.37	1.16 ± 0.43	1.24 ± 0.51	1.29 ± 0.57	1.15 ± 0.34	1.728	0.129
安全感	1.50 ± 0.71	1.56 ± 0.49	1.30 ± 0.57	1.21 ± 0.40	1.17 ± 0.31	1.21 ± 0.40	4.761	<0.001
文化冲击	1.83 ± 0.71	1.73 ± 0.63	1.38 ± 0.60	1.63 ± 0.66	1.37 ± 0.54	1.46 ± 0.53	2.286	0.047
内疚感	1.75 ± 0.35	1.53 ± 0.55	1.30 ± 0.57	1.49 ± 0.67	1.24 ± 0.42	1.31 ± 0.53	1.996	0.080
其他	1.90 ± 0.28	1.59 ± 0.43	1.43 ± 0.59	1.43 ± 0.51	1.34 ± 0.42	1.31 ± 0.40	2.333	0.043

表 8 南京市 5 所高校被试留学生 ASSIS 各因子得分国籍差异 (分)

项目	印度	毛里求斯	泰国	其他	F 值	P 值
歧视	1.19 ± 0.39	1.63 ± 0.83	1.52 ± 0.39	1.30 ± 0.43	7.337	<0.001
想家	1.86 ± 0.84	1.98 ± 0.81	1.85 ± 0.68	2.05 ± 0.75	0.804	0.493
接受程度	1.13 ± 0.39	1.29 ± 0.50	1.41 ± 0.37	1.22 ± 0.48	3.096	0.028
安全感	1.15 ± 0.30	1.30 ± 0.51	1.61 ± 0.47	1.19 ± 0.35	10.244	<0.001
文化冲击	1.53 ± 0.62	1.56 ± 0.61	1.76 ± 0.67	1.40 ± 0.52	2.685	0.048
内疚感	1.38 ± 0.63	1.37 ± 0.58	1.53 ± 0.51	1.35 ± 0.53	0.843	0.472
其他	1.30 ± 0.41	1.48 ± 0.54	1.61 ± 0.43	1.34 ± 0.41	4.278	0.006

独和无助。极易滋生思乡之情,刻意逃避融入外界新环境。来华留学生因过于“想家”而导致一些心理健康问题较为常见,应得到高校的高度重视,并及时予以必要的心理辅导与心理干预。

#### 2. 佛教留学生安全感低、文化冲击大

本研究结果表明信仰佛教的留学生来华后面临较大的心理和文化适应问题,在安全感和文化冲击上感受最为强烈。结合症状自评量表 SCL-90 在国别和宗教上的差异,同样显示出信仰佛教的泰国留学生的潜在心理相对比较严重。文化冲击是指个人或群体从自己的国家移居到另一个国家,突然失去所熟悉的社会交往符号和行为特征,面对新的语言环境、新的文化氛围和新的生活方式,产生的一种突如其来的忧郁和焦虑情绪<sup>[2]</sup>。泰国留学生 95% 以上信奉佛教,母语为泰语。从文化体系上看,泰国文化属于东方文化体系,但由于泰国是近代东南亚地区唯一维持独立,未受殖民奴役的国家,与长期受西方国家殖民统治的印度、毛里求斯等国家不同,受西方思想的影响较小,形成了独特的泰国文化和民族特性。与其他印度、毛里求斯等国家留学生相比,他们的宗

教信仰截然不同,语言障碍和宗教、文化差异很可能是导致泰国留学生与其他留学生甚至老师沟通交流困难,甚至孤立于其他学生的主要原因。

#### 3. 20~25 岁年龄段留学生体现出的心理问题最为集中

症状自评量表 SCL-90 的 10 个维度在性别上无显著差异。在年龄组上,偏执和人际关系敏感性差异显著,且 20~25 岁年龄段留学生体现出的心理问题最为集中。美国的两位学者拉莱文和马拉·阿德尔曼把文化适应过程描述为蜜月阶段、文化休克阶段、初步适应阶段、孤独阶段、融合阶段<sup>[3]</sup>。18~20 岁的低年级留学生刚到中国处于“蜜月阶段”(the honey moon stage),对新文化的生活产生新鲜感、兴奋感和好奇心;20~25 岁中年级留学生即对应“文化休克阶段”(the culture shock stage),由于文化休克的不适应而产生紧张感、焦虑感、挫折感、不适感以及偏执和人际关系敏感。大于 25 岁的留学生大多处于高年级时期,已经过长期的自我调适与文化接受,处于融合阶段,在人际关系敏感及偏执等方面表现出来的心理症状相对较轻。

## (二)来华留学生心理问题对策及干预措施

### 1. 重视留学生的心理健康问题

从总体情况看,虽然留学生的心理健康问题并不突出,但是,其躯体化、恐怖、偏执、精神病性和其他等5个因子的得分均高于常模,必须对其加以重视。留学生躯体化症状主要表现为:因为躯体不适而反复就医、反复检查,但查不出器质性病变,在医院医治无效果或效果不明显,但在通过心理调节时症状即可消失或减轻。留学生恐怖症的主要反映为社交恐怖,因为存在语言和文化差异,留学生往往容易与其他国家留学生产生较强烈、但不必要的社交恐惧,同时伴有回避行为,从而更倾向于与本国同学结伴。留学生的偏执主要表现为:思想行为固执死板,难以接受他人意见;爱嫉妒,对别人获得的成就或荣誉感到紧张不安,妒火中烧;学习、生活中常自以为是,但同时以很自卑。留学生整体的精神病性症状并不明显,但个别留学生的精神病性症状较为突出,需要进行心理诊治。

### 2. 加强留学生的心理健康教育

首先,在组织结构上,应在现有的心理健康教育体系中,单设留学生心理健康教育中心(其常设机构可挂靠在大学生心理辅导中心),专门负责留学生的心理健康教育工作。其次,在工作实施中,对容易给留学生带来心理健康方面影响的问题,学校应采取积极措施,在改变环境因素的同时,还应重点提高留学生的自我调节、自我控制的能力,通过主题班会、个别谈心及辅导课程的方式主动介入和渗透,在掌握留学生心理变化的同时做好留学生的心理健康知识宣传和教育工作。此外,有条件的院校还应把留学生的心理健康普查工作纳入到学期工作计划中,建立留学生心理档案资料,开设心理健康干预课程,定期、有计划地对留学生进行心理辅导与心理干预,同时训练和提高其心理适应能力和社会适应能力。

### 3. 加强对泰国留学生的心理健康辅导与干预

本研究表明,泰国来华留学生在被接受程度、安全感、文化冲击及其他因素方面明显高于其他国家来华留学生,此研究结果与我校来华留学生心理健康状况相吻合。泰国留学生因受文化、宗教和成长环境等因素影响,相比其他国家留学生在华学习期间受到的文化冲击较大。因此各高校对泰国留学生在华学习期间的心理健康问题予以更多的关怀与帮助,同时针对其特殊的历史文化背景制订有效的心理辅导和干预方案。泰国留学生大多具有共同宗教、文化,是一个相对集中的特定群体,我们在对其心理辅导、干预时,应

与其他国家留学生分开进行,可避免学生自尊心与隐私受到伤害,同时给学生轻松、自由的沟通环境,可有效提高工作效率。高校还可根据本校泰国留学生心理健康状况特点,结合本校实际情况,通过开办心理咨询中心、建立心理咨询网络平台、设立心理咨询信箱、开通心理咨询热线、开设心理健康干预课程等多种方式,有针对性地、及时地向泰国留学生提供方便、及时、有效的心理健康指导。此外,各高校的留学生管理工作人员还应与留学生中介及其家长保持联系,在了解留学生心理健康既往情况的同时,及时向他们通报学生在校的学习情况和身体健康状况。

### 4. 从跨文化管理的角度对留学生进行心理辅导与干预

留学生管理者在关心、重视留学生心理健康问题的同时,还要具备跨文化管理的意识,要理解和包容不同国家之间的文化差异,要能准确把握因文化差异引发的矛盾和问题,还应从跨文化管理的角度对留学生进行多元化管理。首先对刚入学的留学生进行中国文化课程的教育必不可少,让留学生了解中国文化的同时,接受中国传统文化、习俗、礼仪的熏陶,从而知华、友华。其次是教育、引导留学生在和其他国家留学生以及中国学生相处时做到求同存异、和平共处、相互尊重、相互理解和彼此包容。再者是对留学生管理人员及上课教师进行跨文化管理能力的培训,让留学生管理人员及上课教师学会从跨文化的角度去思考、理解留学生,有针对性地与学生进行交流和沟通,提高其跨文化交际和跨文化适应的能力<sup>[4]</sup>,减少其因跨文化适应而产生的心理健康问题,帮助其建立良好的人际关系和社会交往,避免和减少文化冲击的影响。

## 参考文献

- [1] 2012年全国来华留学生简明统计报告[EB/OL].[2014-04-13].[http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe\\_863/201303/148379.html](http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_863/201303/148379.html)
- [2] 贺平,青松.越南留学生在华经历的“文化冲击”现象研究——以西南交通大学越南留学生为例[J].西南交通大学学报:社会科学版,2010,11(3):45-49
- [3] 张秋红.留学生跨文化心理探究与高校外国留学生管理[C]//中国高等教育学会外国留学生教育管理分会2009年学术研讨会论文集,2009:326-331
- [4] 周琬馨,胡椿,罗雁龙,等.留学生心理健康状况调查与研究——以大理学院为例[J].大理学院学报,2013(6):70-77