

大学生心理健康教育课程教学质量的影响因素分析

游英会,赵瑞雪,郑爱明

(南京医科大学医政学院,江苏 南京 211166)

摘要:目的:通过调查影响大学生心理健康教育课程教学质量的因素,为大学生心理健康教育课程改革提供建议。方法:随机选取参加“江苏省大学生心理健康教育‘精彩一课’表彰交流大会”的部分高校150名教师和三所高校选修过这门课的400名学生作为研究样本,根据自编教师问卷、学生问卷分别对教师、学生进行抽样调查。结果:教师认为,制约大学生心理健康教育课程教学质量的因素,排在首位的是学校管理因素。不同类型学校的教师对于影响教学质量因素中的“学生不重视”这一因素存在统计学差异($\chi^2=8.243, P < 0.05$)。学生认为,影响大学生心理健康教育课程教学质量的因素,排在首位的是教师因素。不同学校的学生对于影响教学质量因素中的“教师个人魅力”因素存在统计学差异($\chi^2=22.078, P < 0.001$)。结论:教师素质、教学管理、学生对待本门课程的态度都是影响大学生心理健康教育教学质量的重要因素。

关键词:心理健康教育;教学质量;大学生

中图分类号:G642.0

文献标志码:A

文章编号:1671-0479(2016)05-408-004

doi:10.7655/NYDXBSS20160517

心理健康是大学生全面发展的基本要求,也是将来走向社会,在工作岗位上发挥智力水平、积极从事社会活动和不断向更高层次发展的重要条件^[1]。调查显示,我国大学生心理健康状况不容乐观,使用大学生人格问卷(university personality inventory,UPI)测查工具检出的具有严重心理问题的学生人数接近学生总数的1/3,此外还有更多存在潜在心理困扰的学生^[2]。大学生心理健康教育课程教学质量的高低对大学生心理健康的影响不容忽视,所以我们有必要对大学生心理健康教育课程教学质量的影响因素进行探究与分析,以提高大学生心理健康教育课程的教学质量,确保大学生身心健康、平衡发展。为了解大学生心理健康教育课程教学质量的影响因素,笔者于2016年对江苏省部分高校的心理健康教育课程教师、专家进行了问卷调查与访谈,同时对江苏省三所高校上过这门课的学生进行了问卷调查与访谈,为学校提高心理健康教育

课程教学质量提供参考依据。

一、对象和方法

(一)研究对象

选取参加“江苏省大学生心理健康教育‘精彩一课’表彰交流大会”的107所高校的150位教师、专家,对这些高校的心理健康教育课程教师、专家采用随机抽样的方法进行问卷调查,问卷调查尊重被测试者的隐私、人格,并且在保密的基础上获得客观、真实的信息。2016年2月选取一所综合类“211工程”院校(学校A)、一所专科类本科院校(学校B)、一所高职院校(学校C)中2013、2014、2015年级的400位选修过这门课的学生,采用随机抽样的方法进行问卷调查,问卷调查尊重被测试者的隐私、人格,并且在保密的基础上获得客观、真实的信息。本次调查共发放教师问卷150份,回收有效问卷109份,有效应答率为72.7%。本次调查共发放学生问卷

基金项目:江苏高等教育教改课题立项课题“大学生心理健康课程教学质量评价研究”(3-11)

收稿日期:2016-05-11

作者简介:游英会(1991-),女,山东省潍坊人,硕士研究生在读;郑爱明(1971-),男,江苏泰州人,副教授,研究方向为临床心理咨询和治疗、学校心理健康教育,通信作者。

400份,回收有效问卷354份,有效应答率为88.5%。

(二)研究方法

遵循客观性原则、可行性原则、人文性原则、科学性原则、综合性原则编制教师问卷、学生问卷。采用自编教师问卷、自编学生问卷进行问卷调查与研究。利用Epidata 3.1软件进行数据建立,应用SPSS20.0对数据进行统计分析。

二、结果

(一)大学生心理健康教育课程教师资质情况

本次调查回收教师问卷中本科类院校问卷56份(51%),高职类院校问卷48份(44%),民办类院校问卷5份(5%);男教师24人(22%),女教师85人(78%);心理健康教育课程专职教师67人(62%),代课教师42人(38%);教师教龄3年及以下45人(41%),教龄4~7年31人(28%),教龄8年及以上33人(30%);本门课程教师学历大多为硕士学历,有84人(77%);以中级职称教师居多,为57人(52%)。调查结果显示,很多学校并没有配备专门的大学生心理健康教育专职教师,心理健康教育课程教师是兼职的,由辅导员、行政教师或者其他课程教师兼任。

(二)大学生心理健康教育课程教学方式情况

在教学方式方面,采用教师讲授方式的有105人(96%),采用播放视频方式86人(79%),采用团体辅导方式73人(67%),采用心理测试方式75人(69%),采用网络课程方式15人(14%),采用案例分析方式82人(75%),采用情景表演方式45人(41%)。调查结果显示,大部分的学校目前还是采取教师讲授的教学方式,并且大部分的学校没有开设大学生心理健康教育的网络课程。

(三)大学生心理健康教育课程情况

在调查的学校中大学生心理健康教育课程的开课内容大致包括:心理健康认识(89%),自我认识与完善(85%),情绪调控(91%),压力应对(77%),个性与意志(54%),正确对待学习(69%),恋爱与性心理(85%),正确对待网络(25%),异常心理及防治(52%),生涯规划(61%),人际交往与沟通(95%)。

调查结果显示,各高校对学生正确对待网络的教育重视度不够高,对学生异常心理的关注及防治重视度有待加强。

多数学校将大学生心理健康教育课程设置为必修课(45%)或选修课(37%);除大学生心理健康教育课程外,有一部分学校(47%)已经开设其他的关于心理健康教育的选修课,如积极心理学、职业生涯规划、生命教育、趣味心理学、素质心理训练、情商管

理、青年心理学、影视中的心理学等。还有部分学校根据本校的专科特点,开设了匹配本校学生专业的心理健康教育课程,如职业心理学、管理心理学、医学心理学、护理心理学、旅游心理学、犯罪心理学、警察心理学等。有部分学校开展了“翻转课堂”教学模式,将教学内容模块化。

在本次调查还发现,约有一半的学校(48%)不对大学生心理健康教育课程的教师进行培训,约有一半的学校(48%)不对教师进行考核。大学生心理健康教育这门课程多数学校(65%)考核方式为课程论文、作业的形式。并且我们还发现有的学校(2%)不进行评教活动,大部分学校(85%)本门课程上课时间是在晚上。

(四)教师对于影响大学生心理健康教育课程教学质量因素的观点

在本次调查中,被调查教师认为制约大学生心理健康教育课程教学质量的因素排在首位的是学校管理因素,学校管理因素中排名前四位的因素分别是:学校不重视(72%),教学质量与职称晋升不挂钩(60%),教学质量与绩效考核不挂钩(60%),教学管理松散(37%)。其次是评教因素,如认为评价指标不合理(30%),评教方式单一,影响评教结果(64%),评教过于强调管理功能缺少人文关怀(61%)。最后还有其他的一些因素,比如大班教学效果不佳,学生不重视,课程性质因素等等也是教师认为制约大学生心理健康教育课程教学质量的因素。不同类型学校的教师对于影响教学质量因素中的学生不重视这一因素存在统计学差异($\chi^2=8.243, P=0.016$,表1)。在调查中还发现,教师普遍对提高学校对于大学生心理健康教育课程重视度,加强对本门课程教师的培训诉求较高。

表1 不同类型学校的教师认为学生不重视从而影响了教学质量

类型	人数	百分比(%)
本科院校	22	39.3
高职院校	31	64.6
民办高校	4	80.0

$\chi^2=8.243, P=0.016$ 。

(五)学生对于影响大学生心理健康教育课程教学质量因素的观点

首先,有50%的学生是因为对心理学或者大学生心理健康教育这门课程感兴趣而选择选修这门课程,由此可见学生对本门课程的学习比较有热情。还有38%的学生是因为这门课好拿学分、课时少、不考试而选择选修这门课。

其次,大部分学生(68%)并不会因为教师的职称高或低而在评教中给教师打高或低分,由此可以看出,学生在课堂中对于教师的职称并不看重,也不会拿教师的职称去评论一堂课。相反,大部分学生(72%)更看重的是课堂的教学氛围,教师的责任心(68%),和师生关系是否良好(38%);还有一些其他的因素:教师教授内容有用与否,师生关系,以及教师的教龄,其他学生对这位老师的评价,教师对学生严格与否等也是学生会考虑的因素。

再次,对于影响大学生心理健康教育课程教学质量的因素,学生认为制约大学生心理健康教育课程教学质量的因素排在首位的是教师因素,教师因素中排名前四位的因素分别是:教师个人魅力/号召力(65%),教师的教学态度(60%),教师的教学能力(51%),教师的教学水平(37%)。其中,不同学校学生对于影响大学生心理健康教育课程教学质量的因素中的教师个人魅力因素存在统计学差异($\chi^2=22.078$, $P < 0.001$,表2)。其他因素不存在统计学差异。

表2 不同学校学生认为教师个人魅力影响教学质量

学校	人数	百分比(%)
学校A	123	78.3
学校B	75	82.4
学校C	60	56.6

$\chi^2=22.078$, $P < 0.001$ 。

最后,大部分学生(95%)觉得本门课程对自己有帮助,帮助最多的体现在:加深自我认识(58%),情绪调控能力增强(55%),从容应对压力、心理危机预防能力提高(41%),人际交往有改善(31%)等方面。这体现出,本门课程对学生有一定帮助,但是还有一部分学生(5%)对所学知识并不满意,认为并不能将所学知识运用到日常生活中。

三、讨论与建议

(一)多途径提高教师素质

国家对于高校心理健康教育课程教师的配备有明确要求,在教育部办公厅关于印发《普通高等学校学生心理健康教育基本建设标准(试行)》的通知中指出:“高校应建设一支以专职教师为骨干,专兼结合、相对稳定、素质较高的大学生心理健康教育和心理咨询工作队伍。高校应按学生数的一定比例配备专职从事大学生心理健康教育的教师,每校配备专职教师的人数不得少于2名,同时可根据学校的实际情况配备兼职教师。从事大学生心理健康教育的教师,特别是直接从事心理咨询服务的教师,应具有从事大学生心理健康教育的相关学历和专业资

质。”^[3]

师资力量不足、专业化水平不高已然成为制约“大学生心理健康”课程教学质量的瓶颈^[4]。在大学生心理健康教育课程教师的选拔和引入上,要重视对教师资质的考察。在对大学生心理健康教育课程教师的培训上,要加以重视,加强对教师的培训和考核,不仅仅是专业知识的培训和学习,也应该注重对教学方法、教学模式等教育类知识的培训;重视对教师的考核,督促教师通过考核发现自身不足并努力改进。

对于教师本身来说,应该积极主动地深入到学生的实际生活中去,加强与学生的沟通、联系,从学生的需求角度探索课堂的发展。并且教师也应该打破传统模式,适应当今时代、科技的发展,在讲课方式、举例方面注重创新。实践或活动锻炼模式和审美或音乐熏陶模式,情境模拟、案例分析、氛围创设等多种教学方法的综合性运用是适合大学生心理健康教育的教学模式和教学方法^[5]。教师与教师之间也应加强交流、沟通,这样有助于教师反思。心理教师的经验积累及其在经验过程中的反思能力能够较快促进其自我成长与专业化的发展^[6]。调查结果显示不同类型学校的学生对于教师个人魅力的要求也有差别,教师应针对学生需要,对自身提出更高要求。

(二)学校提高重视,加强管理

学校高层领导对教学工作有特别重要的责任,高层领导重视教学质量是最有效的教学质量保障策略^[7]。所以,学校应该提高对大学生心理健康教育课程的重视,才能保障该课程教学质量的提升。不同类型学校的学生对于该课程的重视度不同,学生的不重视势必导致教学效果不佳,调查结果显示高职院校和民办高校的学生相对于本科院校学生来说重视度欠佳,所以高职院校和民办高校针对学生的这一状况提出针对本校的解决方案,努力提高学生重视度。

针对教师的诉求,学校应尽快建立针对大学生心理健康教育课程的教学质量评价体系。另外,各学校还应完善自己的评教体系,并把评教结果及时反馈给学校、教师和学生,以便及时了解教学中存在的问题,对这些问题及时解决,推动大学生心理健康教育课程教学质量的提高。对于大班教学之效果较差这一问题,学校也应多加重视。

总之,大学生心理健康教育课程教学质量的提高,不能只依靠教师自身的提高,而应该是依靠学校对于大学生心理健康教育课程态度、管理的改变与教师素质提高的结合。

(三)突破传统教学模式

在调查中我们发现,学生普遍认为教师讲课中案例分析较少,这影响了学生对于知识的实际运用,在学习知识时不能站在实践的角度。课堂互动少,这是学生呼声较高的另一个问题,互动少导致学生课堂参与度低,课堂气氛不够浓厚。在张珊明等^[8]的研究中指出了传统教学模式的缺陷,提出了“翻转课堂”的教学模式,加以实践并取得了良好效果。在网上开设心理测试、心理咨询案例分析、心理自助等栏目,使学生通过网上学习,对网络咨询产生浓厚的兴趣。同时设置心理咨询专用电子信箱,保障网上咨询的安全性,进一步确保心理咨询工作的顺利展开^[9]。突破传统教学模式,也是提高大学生心理健康教育课程教学质量应该着重考虑的。

参考文献

[1] 王莲芸,钟鸣.大学生健康导论[M].北京:高等教育出版社,2009:276

- [2] 袁晓娇.我国大学生心理健康教育课堂教学的问题与模式[J].科教导刊,2015(2):167-168
- [3] 教育部办公厅.普通高等学校学生心理健康教育工作基本建设标准(试行)[S].2011
- [4] 夏智伦.高校心理健康教育操作实务[M].北京:高等教育出版社,2013:57
- [5] 刘海燕,宁淑芬.大学生心理健康教育课程教学需求的调查与思考[J].思想理论教育导刊,2010(9):98-101
- [6] 谢燕卿.高校心理健康教育教师胜任力调查及提升途径[J].教育教学论坛,2014(2):30-31
- [7] 陈玉琨,代蕊华,杨晓江,等.高等教育质量保障体系概论[M].北京:北京师范大学出版社,2004:195
- [8] 张珊明,刘述钢,罗匡.大学生心理健康教育翻转课堂教学模式设计[J].当代教育理论与实践,2015(7):137-139
- [9] 王丽丽.对新时期辅导员开展大学生心理健康教育的思考[J].南京医科大学学报(社会科学版),2008,8(2):148-151

《南京医科大学学报(社会科学版)》 影响因子排名创新高

CNKI中国学术期刊影响因子年报(人文社会科学·2015版)显示,《南京医科大学学报(社会科学版)》计量评价指标又取得可喜成绩,数据和排名稳步提升:期刊综合影响因子为0.570(去年0.550),增幅3.64%,在影响因子学科平均值下降,增幅为负(-2.35%)的情况下,实属不易;影响因子排名第41位(41/632),较去年(45/631)前进4位,并且连续3年进入全国综合性人文、社会科学学科期刊前50;总被引频次726次(去年633次),增幅14.69%。