

大学生心理健康教育课程评价指标体系的构建

游英会,王志琳,郑爱明,赵瑞雪,朱婷婷

(南京医科大学医政学院,江苏 南京 211166)

摘要:目的:构建大学生心理健康教育课程教学质量评价指标体系。方法:在分析大学生心理健康教育课程教学质量的影响因素基础上,结合现代教育评价理论,初步构建大学生心理健康教育课程教学质量评价指标的基本框架;采用 Delphi 专家咨询法,在基本框架的基础上进行增减,最终确定各级指标及权重值。结果:共进行两轮专家咨询,两次咨询表回收率均为 88%,权威系数为 0.905。构建的评价指标体系包括 4 个一级指标,9 个二级指标,29 个三级指标。结论:基于 Delphi 专家咨询法构建的大学生心理健康教育课程教学质量评价指标体系科学性、可信度较高。

关键词:心理健康教育课程;质量评价;Delphi 专家咨询法;大学生

中图分类号:G642.0

文献标志码:A

文章编号:1671-0479(2017)03-250-003

doi:10.7655/NYDXBSS20170319

随着近几年大学生心理健康问题的增多,各高校对大学生心理健康教育的关注随之增加,大学生心理健康教育课程也成为很多大学的必修课,对大学生心理健康教育课程教学质量的评价也纳入各高校的议事日程。但对于这门课程教学质量的评价各高校一般采用全校通用的指标体系,不利于大学生心理健康教育课程的建设,阻碍了大学生心理健康教育课程教学质量的提升。所以,文章拟构建大学生心理健康教育课程教学质量评价的指标体系,以公平公正考核教师教学质量,促进该课程教学质量的提升,推进该课程的建设。

一、资料和方法

(一)Delphi 专家咨询法

Delphi 法是通过广泛征求专家意见,经反复多次的信息交流和反馈修正,使专家的意见逐步趋向一致,最后根据专家的综合意见,对评价对象做出评价的一种定量与定性相结合的方法^[1]。本课题主要探索大学生心理健康教育课程教学质量评价问题,因此,要求专家具有丰富的教学、管理经验。根据 Delphi 法要求,拟选择江苏省内 17 名专家作为

咨询对象,进行两轮专家咨询。专家的一般资料为:年龄:25~<30 岁 5 人,30~<40 岁 8 人,40~49 岁 4 人;教育工作年限:10 年以下 9 人,10~20 年 8 人;职务:大学生心理健康教育专职教师 14 人,教务管理教师 2 人,心理辅导员 1 人;学历:硕士 14 人,博士 3 人。

(二)专家咨询问卷制定

在运用问卷调查法分析大学生心理健康教育课程教学质量影响因素的基础上,结合现代教育管理理论,初步选定大学生心理健康教育课程教学质量评价体系的备选指标,并在问卷中设置了开放性问题,以了解专家对问卷中未提到内容的意见和建议。遵循专家咨询法的要求,每次专家咨询均有详细的填写指南,并将上一轮咨询表的回答情况反馈给专家。备选指标重要程度依据 Likert 5 分法分为 5 个等级:很重要(5 分)、重要(4 分)、一般(3 分)、不重要(2 分)、很不重要(1 分)。专家对调查内容的熟悉程度也分为 5 个等级:很熟悉(5 分)、熟悉(4 分)、一般(3 分)、不熟悉(2 分)、很不熟悉(1 分)。判断依据分为理论分析、实践经验、从同行处了解、直观感觉四类,影响程度分为大、中、小三个等级。

基金项目:江苏省高等教育教改课题立项课题“大学生心理健康教育课程教学质量评价研究”(3-11)

收稿日期:2017-02-16

作者简介:游英会(1991—),女,山东潍坊人,硕士研究生在读;朱婷婷(1981—),女,湖北武汉人,讲师,研究方向为大学生心理健康教育、医患心理学,通信作者。

(三)指标权重的确定

采用 Delphi 专家咨询法对指标权重进行赋值,并进行运算,最终确定各项指标的权重值。各项指标权重取值范围均在 0~1 之间,且各项一级指标权重之和为 1,任何一项一级指标所包含的全部二级指标的权重之和为 1,任何一项二级指标所包含的三级指标的权重之和为 1。

(四)统计学方法

专家的可靠性由专家的积极系数、权威程度和专家意见集中程度来衡量。专家的积极系数以回收率表示,权威程度由权威系数(Cr)表示,Cr 一般由两个因素决定:专家对方案做出判断的依据,用 Cα 表示;专家对问题的熟悉程度,用 Cs 表示^[2]。权威系数计算公式 $Cr=(C\alpha+C_s)/2$ 。专家意见集中程度指标采用变异系数(CV)表示,其值越大,表明专家意见越离散。在本研究中,整理第二轮咨询结果,对变异系数小于 25%的备选条目予以保留,当专家的意见基本趋于一致,结束本次调查。同时采用 Kendall 协调系数 W 表示专家意见的协调程度,协调系数 W 在 0~1 之间,越接近于 1 表示专家意见协调程度越高^[3]。

二、结果

(一)专家积极系数、权威程度及协调程度

第一轮咨询 15 名专家应答,应答率为 88%;第二轮咨询 15 名专家应答,应答率为 88%。一般认为积极性较高的应答率在 70%以上,本研究中专家们对参与此项研究的积极性较高。根据计算公式,本研究中专家权威系数 Cr 为 0.905,一般认为 $Cr \geq 0.70$ 为可接受信度,因此,本研究中专家对此次评估的权威程度较高,结果可信。在本研究中,第二轮专家协调系数 $W=0.125$,专家意见比较协调一致。

(二)第一轮专家咨询结果

发放专家咨询表 17 份,回收 15 份,回收率 88%;专家意见及条目修改情况总结如下。删除部分三级指标,具体为:二级指标“硬件建设”下的设备建设、资源建设;二级指标“软件建设”下的心理档案、心理网站、危机干预、心理社团;二级指标“保障建设”下的经费到位、学习交流;二级指标“学生个体成长”下的心理健康水平、问题预防;二级指标“学生集体成长”下的班级凝聚力、课堂氛围、班级成长;二级指标“教师成长”下的能力提升。修改的指标为:将原一级指标“教学效果”及其下设的二级指标“学生成长”、“知识素养”放到“教师”指标下分别作为其二级指标和三级指标;原二级指标“教学能力”和“教学水平”有重复,将“教学水平”删除,并

将其下设的三级指标“教学理念”转移到二级指标“教学能力”下,作为其三级指标,将三级指标“教学评价”转移到二级指标“教学效果”下作为其三级指标;将“教学环境”下的二级指标“硬件建设”放到二级指标“保障建设”指标下作为其三级指标,并在“保障建设”指标下加入新的三级指标“组织制度”。

(三)第二轮专家咨询结果

本轮咨询后专家的意见基本趋于一致,变异系数均小于 25%,最终构建的指标体系如表 1~3 所示。

表 1 一级指标专家咨询结果

指标	重要程度得分(分)	CV(%)	权重
教师	4.90±0.32	6.45	0.43
学生	4.70±0.67	14.36	0.20
教材	4.50±0.71	15.71	0.20
教学环境	4.50±0.71	15.71	0.17

表 2 二级指标专家咨询结果

一级指标	二级指标	重要程度得分(分)	CV(%)	权重
教师	教师素质	4.80±0.42	8.79	0.45
	教学能力	4.70±0.48	10.28	0.45
	教学效果	4.80±0.42	8.79	0.10
学生	学生素养	4.60±0.70	15.19	0.50
	学习过程	4.60±0.70	15.19	0.50
教材	教材目标	4.60±0.70	15.19	0.43
	教材内容	4.70±0.67	14.36	0.57
教学环境	保障建设	4.50±0.71	15.71	0.50
	软件建设	4.60±0.52	11.22	0.50

三、讨论

关于大学生心理健康教育课程的效果评估,一直是心理健康教育研究中的一个薄弱环节,也是一个难点。多年来,研究者试图寻找一套标准化的评价体系,但进展缓慢^[4]。本文在遵循现代教育理论的基础上,采用 Delphi 专家咨询法,通过咨询专家意见,对量表内容不断地进行修改、完善,构建起“大学生心理健康教育”课程教学质量的评价体系,科学性、可信度较高。

(一)选择的专具有有一定代表性和可靠性

专家的选择是实施专家咨询法的关键,专家人数视研究项目规模而定,有研究认为,专家人数不宜超过 50 人,以 15~50 人为宜^[5]。本研究选择江苏省内 17 名专家作为咨询对象,其中既有教务管理教师,又有大学生心理健康教育课程专职教师,还有心理辅导员;教育工作年限在 10 年左右;专家的学历既有硕士还有博士。分析结果显示专家的积极

表3 三级指标专家咨询结果

一级指标	二级指标	三级指标	重要程度得分(分)	CV (%)	权重
教师	教师素质	教师资格	4.60±0.84	18.33	0.43
		专业素质	4.80±0.63	13.17	0.57
	教学能力	目标把握	4.60±0.69	15.19	0.27
		教具应用	4.50±0.70	15.71	0.15
		学习指导	4.50±0.85	18.88	0.20
		活动组织	4.40±0.84	19.15	0.18
	教学效果	教学理念	4.70±0.48	10.27	0.20
		教学评价	4.70±0.48	10.27	0.53
		学生成长	4.70±0.67	14.36	0.28
		知识素养	4.40±0.84	19.15	0.19
学生	学生素养	学习理念	4.30±0.67	15.69	0.33
		心理健康意识	4.60±0.69	15.19	0.30
		实践能力	4.30±0.94	22.06	0.37
	学习过程	情感参与	4.50±0.85	18.88	0.46
		资源利用	4.20±1.03	24.59	0.17
		学习方式	4.40±1.07	24.43	0.17
		学习互动	4.50±0.85	18.88	0.20
		教材	教材目标	目标科学	4.20±1.03
教材	教材目标	目标适用	4.20±0.78	18.78	0.34
		目标合理	4.30±0.82	19.13	0.33
		教材内容	内容实用	4.50±0.51	11.21
	教材内容	内容科学	4.60±0.51	11.21	0.33
		内容合理	4.50±0.70	15.71	0.33
教学环境	保障建设	场所建设	4.40±0.96	21.95	0.27
		学术保障	4.70±0.48	10.27	0.27
		专业发展	4.60±0.51	11.21	0.23
		组织制度	4.70±0.48	10.27	0.23
	软件建设	教育活动	4.60±0.69	15.19	0.53
		选修课程	4.50±0.85	18.88	0.47

系数和权威系数较高,可以保证内容的科学性和可靠性。

(二) 两轮咨询后专家意见趋于一致

对于采用专家咨询法经过多少轮才可使专家意见较一致,一般无具体要求,多数短期经过2~3轮评估,专家意见已相当一致^[2]。本研究在经过两轮专家咨询后,各项指标变异系数均小于25%,第二轮专家协调系数W=0.125,说明专家意见趋于一致。

(三) 备选指标来源符合现代教育评价理论的要求

本研究在分析大学生心理健康教育课程教学质量的影响因素基础上^[6],结合现代教育评价理论,初步构建大学生心理健康教育课程教学质量评价

体系的备选指标,并在专家问卷中设置了开放性的问题,以了解专家对问卷中未提到内容的意见和建议。在指标体系构建过程中,不断检验其是否符合现代教育评价理论的要求。首先,教学质量评价指标体系的构建应遵循方向性原则、科学性原则、激励性原则、完整性原则^[5]。其次,在课程评价的手段上,要将质化评价与量化评价相结合^[7]。综上,建立在符合现代教育评价理论要求基础上的大学生心理健康教育课程教学质量评价指标体系是科学的,可信度高。

(四) 构建大学生心理健康教育课程教学质量评价指标体系的必要性

各高校一般都用同一指标体系来评价所有专业课程教师的教学质量,没有区分不同课程的特殊性。而大学生心理健康教育课程是目前我国对于大学生心理健康问题进行预防和干预的主要途径,所以有必要对大学生心理健康教育课程教学质量的影响因素进行探究与分析,并形成一套合理的评价指标体系,以提高该课程的教学质量,确保大学生身心健康、平衡发展。根据大学生心理健康教育课程本身特点建立起来的的教学质量评价指标体系,将对教师的教学效果做出更客观、公正、全面的评价。

参考文献

[1] 杨玲玲,赵振娟,林平,等. 基于 Delphi 专家咨询法护士长绩效评价指标体系的构建[J]. 中华现代护理杂志, 2012, 18(9):997-1000

[2] 冯志英,王建荣. 应用专家咨询法设计患者对医院护理工作满意度量表[J]. 护理管理杂志, 2007, 7(2):6-9

[3] 陈加军. 住院患者体验量表(IPEQ)的编制[D]. 郑州:郑州大学, 2013:4-5

[4] 刘海燕,宁淑芬. 大学生心理健康教育课程教学需求的调查与思考[J]. 思想理论教育导刊, 2010(9):98-101

[5] 李亚敏,肖啸空,刘树雷. 课堂教学质量综合评价指标体系建构探究[J]. 重庆教育学院学报, 2009, 22(5): 109-111, 137

[6] 游英会,赵瑞雪,郑爱明. 大学生心理健康教育课程教学质量的影响因素分析[J]. 南京医科大学学报(社会科学版), 2016, 16(5):408-411

[7] 李玲玲,郭兰,吴颖,等. 心理健康教育课程评价方法研究综述[J]. 湖北经济学院学报(人文社会科学版), 2010, 7(4):162-164