



大学生 DSM-5 人格替代模型人格特质性别差异研究

刘苏佳¹, 陈图农¹, 张寅²

1. 南京医科大学附属脑科医院医学心理科, 江苏 南京 210029;

2. 南京医科大学基础医学院, 江苏 南京 211166

摘要:美国《精神障碍诊断与统计手册》第五版(diagnostic and statistical manual of mental disorders, 5th edition, DSM-5)的人格替代模型是诊断和评估病态人格的混合模式,应用中有帮助诊断、指导治疗的优势。对江苏省3所高校在读生使用一般资料调查表及人格替代模型的量表进行问卷调查发现,男女大学生在欺骗($t=3.524$)、焦虑($t=-3.207$)、抑郁($t=-2.292$)、随境转移($t=-3.088$)、情绪易变($t=-8.242$)、敌意($t=-2.367$)、回避亲密($t=-9.533$)、不负责任($t=-3.169$)、顺从($t=2.033$)、不寻常信念($t=2.856$)、退缩($t=-2.487$)、冲动($t=-6.166$)人格特质上存在统计学差异(P 均 <0.05),其他人格特质上没有显著的性别差异;负性情绪($t=-3.173$)、分离($t=-3.893$)、脱抑制($t=-4.022$)人格维度性别差异有统计学意义(P 均 <0.01),在精神质及对抗上不存在统计学差异;不同家庭收入水平、自评健康状况以及父母文化程度的大学生群体之间性别差异的情况并不统一。人格特质及人格维度存在性别差异,且会受到父母文化程度及家庭经济水平和自身健康情况的影响。

关键词:人格特质;性别差异;人格替代模型

中图分类号:B848.6

文献标志码:A

文章编号:1671-0479(2020)02-127-007

doi:10.7655/NYDXBSS20200206

人格是一种相对稳定的心理结构,是各种心理特征在不同时间和地点的总和^[1],是个体在社会化过程中形成的独具特色的心身组织^[2]。人格的性别差异研究一直是心理学关注的领域。有研究表明男性和女性人格仅有10%的重叠^[3]。Conroy-Beam等^[4]研究发现男性和女性整体择偶偏好只有23%的重叠。Feingold^[5]研究认为男女在内控观、自尊、自信心和焦虑上存在差异,并且认为人格特征的性别差异具有一定普遍性。汪念念等^[6]研究证实了Feingold的结果。Canals等^[7-8]研究发现在人格障碍上男女大学生有差异。我国学者研究表明,男女大学生在情绪和人际关系维度上,在偏常人格特质上,在自我同一性上均存在差异^[9-10]。总之,人格的性别差异客观存在,不同时期及不同文化背景下人格性别差异会有不同特点。因此随着时代发展,人格性别差异可能表现不同特点。

大学时期是人生的过渡阶段,是人格从不成熟

走向成熟的阶段。本研究以大学生为样本,研究大学生人格特质性别差异有助于进一步理解人格发展的过程,为大学生心理健康促进提供参考。

目前普遍接受的人格理论是五因素模型,以五因素模型发展出来的美国《精神障碍诊断与统计手册》第五版(diagnostic and statistical manual of mental disorders, 5th edition, DSM-5)人格替代模型是从偏常人格特质角度对一般人群进行人格评估,可以一定程度评估人的心理健康水平。现有关于人格性别差异的研究仅有少数采用人格五因素模型,以DSM-5偏常人格特质为工具的研究尚未见报道。因此本研究试图通过对大学生偏常人格特质的调查,探索大学生人格偏常特质的性别差异,以了解男女性在哪些人格特质维度及人格特质上存在差异,为大学生心理健康教育与心理健康预防提供依据,使大学生心理健康工作更具针对性。

基金项目:国家自然科学基金“基于城市热岛对情绪健康影响评估的绿地系统调控模式研究”(31971717)

收稿日期:2019-10-18

作者简介:刘苏佳(1994—),女,河南信阳人,硕士研究生在读;陈图农(1963—),男,江苏镇江人,研究员,研究方向为临床心理学,通信作者,chentunong@163.com。

一、对象和方法

(一)研究对象

大学二年级学生是具有代表性的群体,因为大学一年级尚未完全进入大学生角色,大学三年级四年级可能受其他因素干扰。本研究选取江苏省3所高校二年级本科生为调查对象,共发放2350份问卷,全部收回,删除资料不全和回答不可靠问卷,有效问卷2258份,有效率为96.10%。男生804人,女生1454人。根据家庭月收入、健康状况及父母亲文化程度对不同性别的被试进行分组,调查对象的一般人口学资料详见表1。

表1 调查样本一般人口学信息 [n(%)]

分类	男生组	女生组
家庭月收入(元)		
≤3 000	67(8.33)	183(12.59)
3 001~5 000	137(17.04)	303(20.84)
5 001~7 000	169(21.02)	331(22.76)
7 001~10 000	190(23.63)	311(21.39)
>10 000	241(29.98)	326(22.42)
健康状况		
良好	341(42.41)	578(39.75)
一般	341(42.41)	635(43.67)
较差	122(15.17)	241(16.57)
父亲文化程度		
本科以下学历	569(70.77)	1 109(76.27)
本科及以上学历	235(29.23)	345(23.73)
母亲文化程度		
本科以下学历	644(80.10)	1207(83.01)
本科及以上学历	160(19.90)	247(16.99)

(二)方法

本研究方案已通过南京医科大学附属脑科医院伦理委员会审核。自行设计一般资料调查表,包含常用的人口学变量如性别、出生年月、家庭情况等。研究工具为DSM-5中的人格问卷(preliminary application of DSM-5 personality questionnaire, PID-5)。该问卷包含220个题目,分为5个维度,25个不同特质。5个维度和其所包含的特质为:①负性情绪维度,包括情绪易变、焦虑、分离的不安全感、顺从、敌意、固执、抑郁、多疑、受限的情感表达;②分离维度,包括退缩、回避亲密、情感缺失;③脱抑制维度,包括不负责任、冲动、随境转移、冒险、机械的完美主义;④对抗维度,包括操控、欺骗、夸大、寻求关注、无情;⑤精神质维度,包括不寻常信念、古怪、认知和情感失调。每个特质由若干题目组成,用四级评分法,0分为完全不符合或者基本上不符合,1分为有时候或有些情况不符合,2分为有时候或有些情况符合,3分为完全

符合或者基本上符合。该问卷具有良好的信度和效度,是较为理想的人格偏常特质研究工具。

(三)统计学方法

数据收回后,使用SPSS22.0进行统计分析。2组定量资料比较采用独立样本*t*检验,以 $P \leq 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

(一)大学生DSM-5人格维度概况及性别差异

大学生各人格维度得分为:负性情绪(1.89 ± 0.41)分,分离(1.55 ± 0.40)分,对抗(1.66 ± 0.39)分,精神质(1.72 ± 0.48)分,脱抑制(1.66 ± 0.34)分。其中负性情绪得分最高,精神质得分其次。

表2显示,女大学生在负性情绪、分离、脱抑制人格维度上得分均高于男大学生,差异有统计学意义($P < 0.01$),在对抗及精神质上得分差异无统计学意义。

负性情绪维度中,情绪易变、焦虑、分离的不安全感、敌意、抑郁、多疑、受限的情感表达特质女生得分高于男生,其中情绪易变、焦虑、顺从、敌意、抑郁特质差异有统计学意义($P < 0.05$ 或 0.01);分离维度中,回避亲密、情感缺失、退缩特质得分女生高于男生,其中回避亲密($P < 0.01$)及退缩($P < 0.05$)特质差异有统计学意义;脱抑制维度中,冲动、随境转移、不负责任特质女生得分高于男生,差异有统计学意义($P < 0.05$);对抗维度中,欺骗特质女生高于男生,差异有统计学意义($P < 0.01$);精神质维度中,不寻常信念特质女生低于男生,差异有统计学意义($P < 0.05$)。其他特质上男女大学生得分差异无统计学意义,详见表2。

(二)不同经济水平家庭大学生人格特质性别差异

5个人格维度中,负性情绪、分离维度在家庭月收入>10 000元的大学生群体中的性别差异有统计学意义($P < 0.05$);脱抑制维度在家庭月收入3 001~5 000元的大学生群体中的性别差异有统计学意义($P < 0.05$);对抗维度在家庭月收入≤3 000元的大学生群体中的性别差异有统计学意义($P < 0.05$)。

25个病理性人格特质中,情绪易变在家庭月收入>10 000元的大学生群体中的性别差异有统计学意义($P < 0.05$);顺从在家庭月收入7 001~10 000元的大学生群体中的性别差异有统计学意义($P < 0.05$);抑郁在家庭月收入5 001~7 000元的大学生群体中的性别差异有统计学意义($P < 0.05$);回避亲密在家庭月收入各分段的大学生群体中的性别差异均有统计学意义($P < 0.05$);冲动在家庭月收入>10 000元的大学生群体中的性别差异有统计学意义($P < 0.05$);不负责任在家庭月收入5 001~7 000元

表2 大学生DSM-5人格特质的性别差异

(分, $\bar{x} \pm s$)

维度特质	男生组	女生组	t值	维度特质	男生组	女生组	t值
负性情绪	1.85 ± 0.39	1.91 ± 0.41	-3.173**	冲动	1.27 ± 0.55	1.43 ± 0.61	-6.166**
情绪易变	1.72 ± 0.68	1.98 ± 0.73	-8.242**	随境转移	1.99 ± 0.63	2.08 ± 0.63	-3.088**
焦虑	2.04 ± 0.68	2.14 ± 0.65	-3.207**	冒险	1.44 ± 0.39	1.43 ± 0.41	0.501
分离的不安全感	1.52 ± 0.54	1.53 ± 0.53	-0.591	机械的完美主义	2.11 ± 0.53	2.10 ± 0.53	0.162
顺从	2.52 ± 0.57	2.47 ± 0.60	2.033*	不负责任	1.28 ± 0.45	1.34 ± 0.48	-3.169**
敌意	1.83 ± 0.49	1.88 ± 0.50	-2.367*	对抗	1.67 ± 0.38	1.65 ± 0.38	1.387
固执	2.50 ± 0.61	2.24 ± 0.59	-1.641	操控	1.74 ± 0.55	1.71 ± 0.53	1.040
抑郁	1.41 ± 0.53	1.52 ± 0.47	-2.292*	欺骗	1.14 ± 0.53	1.33 ± 0.51	3.524**
多疑	1.26 ± 0.48	1.29 ± 0.49	-1.260	夸大	1.74 ± 0.55	1.70 ± 0.54	1.892
受限的情感表达	2.08 ± 0.57	2.10 ± 0.57	-1.039	寻求关注	2.14 ± 0.65	2.09 ± 0.64	1.715
分离	1.50 ± 0.39	1.57 ± 0.40	-3.893**	无情	1.17 ± 0.34	1.17 ± 0.35	-0.040
回避亲密	1.36 ± 0.56	1.60 ± 0.57	-9.533**	精神质	1.73 ± 0.48	1.71 ± 0.47	0.871
情感缺失	1.08 ± 0.49	1.09 ± 0.47	-0.241	不寻常信念	1.82 ± 0.55	1.75 ± 0.54	2.856*
退缩	1.77 ± 0.58	1.83 ± 0.59	-2.487*	认知和情感失调	1.67 ± 0.49	1.72 ± 0.50	-1.935
脱抑制	1.62 ± 0.33	1.68 ± 0.34	-4.022**	古怪	1.70 ± 0.61	1.67 ± 0.59	1.066

*: $P < 0.05$, **: $P < 0.01$ 。

及 > 10 000 元的大学生群体中的性别差异有统计学意义($P < 0.05$); 夸大、寻求关注、不寻常信念在家

庭月收入 ≤ 3 000 的大学生群体中的性别差异有统计学意义($P < 0.05$)。详见表3。

表3 不同经济水平家庭大学生人格特质性别差异

(分, $\bar{x} \pm s$)

维度特质	≤ 3 000元		3 001~5 000元		5 001~7 000元		7 001~10 000元		> 10 000元	
	男生组	女生组	男生组	女生组	男生组	女生组	男生组	女生组	男生组	女生组
负性情绪	1.92±0.37	1.89±0.41	1.90±0.40	1.98±0.40	1.87±0.38	1.92±0.41	1.83±0.39	1.86±0.41	1.82±0.41	1.90±0.42*
情绪易变	1.87±0.69	1.94±0.73	1.77±0.71	2.08±0.73	1.72±0.66	2.03±0.74	1.68±0.68	1.89±0.73	1.69±0.70	1.96±0.72*
焦虑	2.18±0.60	2.16±0.69	2.14±0.70	2.23±0.63	2.06±0.68	2.15±0.67	2.01±0.66	2.03±0.63	1.98±0.70	2.14±0.65
分离的不安全感	1.58±0.60	1.49±0.51	1.59±0.63	1.60±0.58	1.50±0.58	1.54±0.53	1.53±0.54	1.51±0.54	1.48±0.49	1.52±0.51
顺从	2.55±0.64	2.45±0.62	2.51±0.53	2.53±0.57	2.55±0.56	2.50±0.62	2.52±0.51	2.39±0.60*	2.51±0.57	2.47±0.60
敌意	1.56±0.50	1.82±0.48	1.83±0.47	1.92±0.48	1.80±0.47	1.88±0.51	1.80±0.48	1.88±0.50	1.86±0.52	1.92±0.51
固执	2.21±0.55	2.23±0.57	2.29±0.63	2.35±0.55	2.29±0.64	2.29±0.60	2.15±0.60	2.18±0.62	2.14±0.62	2.19±0.63
抑郁	1.54±0.45	1.54±0.51	1.54±0.47	1.58±0.48	1.46±0.40	1.54±0.47*	1.47±0.46	1.48±0.47	1.46±0.47	1.50±0.48
多疑	1.32±0.48	1.28±0.50	1.29±0.52	1.32±0.50	1.27±0.48	1.28±0.50	1.26±0.47	1.26±0.48	1.23±0.50	1.31±0.50
受限的情感表达	2.15±0.59	2.14±0.57	2.15±0.56	2.18±0.58	2.12±0.59	2.10±0.56	2.05±0.55	2.08±0.57	2.02±0.59	2.06±0.59
分离	1.59±0.43	1.61±0.41	1.56±0.41	1.64±0.41	1.53±0.38	1.57±0.38	1.48±0.36	1.54±0.40	1.47±0.40	1.55±0.41*
回避亲密	1.11±0.61	1.73±0.60*	1.40±0.56	1.67±0.58*	1.42±0.58	1.55±0.58*	1.31±0.50	1.56±0.54*	1.32±0.59	1.56±0.57*
情感缺失	1.21±0.53	1.13±0.45	1.18±0.52	1.17±0.50	1.10±0.48	1.10±0.46	1.04±0.47	1.04±0.48	1.04±0.50	1.06±0.48
退缩	1.90±0.61	1.86±0.57	1.80±0.62	1.90±0.60	1.80±0.61	1.83±0.59	1.73±0.52	1.82±0.60	1.74±0.58	1.80±0.59
脱抑制	1.66±0.32	1.67±0.31	1.64±0.31	1.74±0.34*	1.64±0.33	1.70±0.33	1.60±0.34	1.64±0.35	1.60±0.35	1.66±0.36
冲动	1.26±0.60	1.40±0.57	1.29±0.58	1.53±0.63	1.32±0.56	1.49±0.61	1.25±0.54	1.38±0.60	1.26±0.55	1.35±0.61*
随境转移	2.12±0.69	2.16±0.64	2.10±0.59	2.20±0.58	2.09±0.61	2.11±0.62	1.93±0.61	1.98±0.63	1.89±0.66	2.00±0.66
冒险	1.46±0.34	1.44±0.44	1.44±0.39	1.42±0.41	1.43±0.43	1.41±0.38	1.41±0.39	1.46±0.41	1.49±0.39	1.46±0.42
机械的完美主义	2.14±0.52	2.03±0.50	2.07±0.51	2.14±0.52	2.10±0.53	2.10±0.51	2.13±0.53	2.10±0.54	2.12±0.56	2.13±0.54
不负责任	1.33±0.42	1.30±0.49	1.30±0.43	1.39±0.47	1.27±0.46	1.37±0.49*	1.26±0.46	1.29±0.48	1.27±0.46	1.36±0.48*
对抗	1.70±0.36	1.67±0.36*	1.64±0.35	1.64±0.37	1.65±0.39	1.64±0.39	1.63±0.36	1.64±0.39	1.74±0.42	1.74±0.41
操控	1.78±0.53	1.64±0.51	1.68±0.51	1.66±0.51	1.70±0.57	1.71±0.53	1.69±0.50	1.71±0.53	1.84±0.60	1.83±0.57
欺骗	1.34±0.42	1.24±0.43	1.41±0.54	1.33±0.49	1.43±0.54	1.33±0.50	1.36±0.48	1.33±0.53	1.49±0.59	1.41±0.57
夸大	1.74±0.54	1.54±0.51*	1.67±0.49	1.65±0.50	1.71±0.55	1.68±0.56	1.71±0.53	1.71±0.53	1.58±0.59	1.84±0.58
寻求关注	2.21±0.72	2.00±0.63*	2.10±0.64	2.08±0.64	2.12±0.67	2.07±0.63	2.09±0.63	2.04±0.62	2.21±0.63	2.25±0.68
无情	1.17±0.31	1.16±1.32	1.18±0.33	1.19±0.36	1.16±0.33	1.20±0.35	1.15±0.34	1.15±0.35	1.19±0.38	1.17±0.36
精神质	1.74±0.43	1.66±0.46	1.47±0.49	1.75±0.48	1.75±0.45	1.72±0.47	1.71±0.48	1.70±0.49	1.73±0.52	1.72±0.47
不寻常信念	1.79±0.49	1.63±0.50*	1.79±0.54	1.74±0.56	1.82±0.55	1.75±0.52	1.80±0.56	1.80±0.56	1.87±0.60	1.80±0.57
认知和情感失调	1.69±0.42	1.70±0.51	1.70±0.51	1.77±0.51	1.71±0.46	1.73±0.48	1.65±0.50	1.69±0.53	1.66±0.52	1.70±0.51
古怪	1.74±0.59	1.65±0.58	1.73±0.64	1.74±0.59	1.73±0.57	1.69±0.60	1.69±0.62	1.62±0.60	1.67±0.64	1.66±0.58

与男生组比较, * $P < 0.05$ 。

(三)不同健康程度大学生人格特质性别差异

5个人格维度中,自评健康状况良好的大学生在分离及对抗维度上存在性别差异($P < 0.05$);自评健康状况一般的大学生在负性情绪、分离、脱抑制维度上存在性别差异($P < 0.05$)。

25个病理性人格特质中,自评健康状况良好的大学生在情绪易变、焦虑、回避亲密、冲动、操控、欺

骗、夸大、寻求关注、无情、不寻常信念特质上存在性别差异($P < 0.05$);自评健康状况一般的大学生在情绪易变、焦虑、顺从、敌意、抑郁、回避亲密、情感缺失、冲动、随境转移、不负责任特质上存在性别差异($P < 0.05$);自评健康状况较差的大学生在情绪易变、回避亲密、情感缺失、冲动、古怪特质上存在性别差异($P < 0.05$)。详见表4。

表4 不同健康程度大学生人格特质性别差异

(分, $\bar{x} \pm s$)

维度特质	自评健康状况良好		自评健康状况一般		自评健康状况较差	
	男生组	女生组	男生组	女生组	男生组	女生组
负性情绪	1.73±0.38	1.78±0.40	1.89±0.37	1.96±0.39*	2.09±0.39	2.10±0.39
情绪易变	1.57±0.65	1.76±0.71*	1.76±0.65	2.08±0.70*	2.03±0.78	2.25±0.74*
焦虑	1.88±0.67	1.97±0.65	2.09±0.66	2.21±0.63*	2.39±0.66	2.37±0.61
分离的不安全感	1.44±0.52	1.43±0.48	1.56±0.55	1.57±0.53	1.64±0.60	1.72±0.61
顺从	2.45±0.61	2.43±0.61	2.56±0.53	2.47±0.60*	2.64±0.58	2.58±0.55
敌意	1.74±0.49	1.76±0.48	1.87±0.46	1.95±0.49*	2.00±0.55	2.04±0.52
固执	2.04±0.62	2.09±0.61	2.26±0.58	2.30±0.57	2.52±0.58	2.49±0.56
抑郁	1.36±0.38	1.38±0.40	1.48±0.41	1.57±0.47*	1.81±0.53	1.77±0.57
多疑	1.18±0.45	1.18±0.48	1.26±0.48	1.34±0.50	1.49±0.56	1.42±0.46
受限的情感表达	1.95±0.55	2.01±0.56	2.14±0.55	2.15±0.58	2.31±0.61	2.24±0.58
分离	1.40±0.36	1.46±0.37*	1.52±0.36	1.62±0.39*	1.78±0.43	1.76±0.43
回避亲密	1.29±0.51	1.54±0.54*	1.37±0.55	1.61±0.57*	1.53±0.69	1.94±0.64*
情感缺失	0.95±0.43	0.93±0.41	1.08±0.45	1.14±0.46*	1.49±0.59	1.37±0.53*
退缩	1.66±0.55	1.70±0.55	1.78±0.56	1.90±0.57	2.07±0.63	2.01±0.66
脱抑制	1.55±0.34	1.58±0.33	1.65±0.30	1.72±0.33*	1.75±0.34	1.81±0.33
冲动	1.15±0.52	1.28±0.57*	1.35±0.55	1.50±0.61*	1.43±0.63	1.64±0.62*
随境转移	1.85±0.64	1.90±0.62	2.05±0.59	2.16±0.61*	1.28±0.64	2.32±0.60
冒险	1.46±0.39	1.46±0.40	1.47±0.39	1.44±0.42	1.36±0.44	1.38±0.41
机械的完美主义	2.06±0.54	2.07±0.53	2.13±0.51	2.11±0.51	2.20±0.55	2.17±0.52
不负责任	1.20±0.44	1.21±0.44	1.29±0.43	1.41±0.49*	1.47±0.47	1.52±0.48
对抗	1.64±0.39	1.57±0.36*	1.69±0.38	1.70±0.39	1.73±0.38	1.74±0.41
操控	1.74±0.55	1.65±0.52*	1.76±0.56	1.76±0.54	1.70±0.56	1.75±0.57
欺骗	1.37±0.55	1.23±0.47*	1.43±0.51	1.39±0.53	1.54±0.56	1.46±0.54
夸大	1.74±0.55	1.66±0.53*	1.75±0.56	1.73±0.55	1.76±0.52	1.76±0.57
寻求关注	2.21±0.64	2.01±0.63*	2.17±0.66	2.15±0.64	2.13±0.66	2.15±0.55
无情	1.14±0.35	1.09±0.30*	1.18±0.33	1.22±0.37	1.23±0.38	1.26±0.38
精神质	1.61±0.46	1.60±0.45	1.79±0.47	1.76±0.46	1.93±0.49	1.88±0.49
不寻常信念	1.75±0.54	1.66±0.53*	1.87±0.57	1.80±0.55	1.91±0.56	1.87±0.57
认知和情感失调	1.55±0.47	1.59±0.49	1.74±0.48	1.76±0.49	1.87±0.49	1.92±0.52
古怪	1.54±0.56	1.54±0.56	1.76±0.59	1.73±0.57	2.00±0.69	1.85±0.64*

与男生组比较,* $P < 0.05$ 。

(四)父母不同文化程度大学生人格特质性别差异

5个人格特质维度中,母亲本科以上学历的大学生在负性情绪、分离维度存在性别差异($P < 0.05$);母亲本科及以上学历的大学生在脱抑制维度存在性别差异($P < 0.05$);父亲本科以上学历的大学生在负性情绪、分离、脱抑制维度存在性别差异($P < 0.05$);父亲本科及以上学历的大学生在分离维度上存在性别差异($P < 0.05$)。

25个病理性人格特质中,母亲本科以上学历的大学生在情绪易变、焦虑、敌意、回避亲密、冲动、随境转移、不负责任、欺骗上存在性别差异($P < 0.05$);母亲本科及以上学历的大学生在情绪易变、回避亲密、退缩、冲动、不寻常信念上存在性别差异($P < 0.05$);父亲本科以上学历的大学生在情绪易变、焦虑、敌意、抑郁、回避亲密、冲动、随境转移、不负责任、欺骗的性别差异显著($P < 0.05$);父亲本科及以上学历的大学生在情绪易变、顺从和不寻常信念的性别差异显著($P < 0.05$),详见表5。

表5 父亲和母亲不同文化程度大学生人格特质及维度的性别差异

(分, $\bar{x} \pm s$)

维度特质	母亲本科以下学历		母亲本科及以上学历		父亲本科以下学历		父亲本科及以上学历	
	男生组	女生组	男生组	女生组	男生组	女生组	男生组	女生组
负性情绪	1.87±0.93	1.93±0.41 [*]	1.83±0.40	1.44±0.37	1.87±0.38	1.93±0.41 [*]	1.81±0.42	1.86±0.40
情绪易变	1.72±0.68	2.02±0.74 [*]	1.71±0.72	1.82±0.70 [*]	1.83±0.68	2.01±0.74 [*]	1.71±0.71	1.88±0.71 [*]
焦虑	2.08±0.61	2.16±0.66 [*]	1.92±0.71	2.04±0.61	2.01±0.66	2.17±0.66 [*]	1.95±0.73	2.06±0.63
分离的不安全感	1.54±0.57	1.55±0.54	1.44±0.46	1.48±0.50	1.54±0.58	1.55±0.55	1.46±0.47	1.48±0.47
顺从	2.55±0.57	2.48±0.60	2.42±0.59	2.44±0.58	2.53±0.56	2.47±0.60	2.50±0.61	2.46±0.59 [*]
敌意	1.85±0.49	1.90±0.50 [*]	1.80±0.51	1.84±0.50	1.85±0.50	1.90±0.50 [*]	1.80±0.50	1.86±0.51
固执	2.23±0.62	2.28±0.60	2.11±0.63	2.01±0.60	2.23±0.61	2.28±0.60	2.14±0.64	2.14±0.59
抑郁	1.51±0.45	1.54±0.49	1.38±0.42	1.45±0.43	1.50±0.43	1.54±0.49 [*]	1.45±0.48	1.48±0.47
多疑	1.27±0.49	1.29±0.50	1.24±0.50	1.28±0.49	1.27±0.50	1.29±0.50	1.25±0.48	1.30±0.49
受限的情感表达	2.11±0.57	2.13±0.58	1.20±0.58	2.01±0.57	2.10±0.57	2.13±0.58	2.04±0.60	2.05±0.57
分离	1.53±0.40	1.59±0.40 [*]	1.44±0.38	1.50±0.40	1.52±0.37	1.59±0.40 [*]	1.48±0.41	1.54±0.40 [*]
回避亲密	1.38±0.56	1.61±0.58 [*]	1.31±0.56	1.55±0.55 [*]	1.37±0.55	1.61±0.58 [*]	1.35±0.60	1.58±0.57 [*]
情感缺失	1.11±0.51	1.12±0.48	1.00±0.45	0.97±0.45	1.16±0.50	1.11±0.48	1.03±0.49	1.04±0.47
退缩	1.78±0.58	1.85±0.59	1.74±0.58	1.76±0.59 [*]	1.78±0.59	1.85±0.59	1.75±0.57	1.79±0.59
脱抑制	1.63±0.33	1.70±0.34	1.60±0.35	1.60±0.36 [*]	1.63±0.32	1.70±0.34 [*]	1.59±0.35	1.63±0.34
冲动	1.28±0.56	1.46±0.62 [*]	1.26±0.55	1.30±0.56 [*]	1.29±0.57	1.46±0.62 [*]	1.24±0.54	1.35±0.58
随境转移	2.03±0.63	2.12±0.62 [*]	1.86±0.62	1.70±0.63	2.04±0.63	2.12±0.63 [*]	1.87±0.63	1.94±0.62
冒险	1.45±0.40	1.43±0.41	1.45±0.38	1.46±0.42	1.43±0.40	1.44±0.41	1.48±0.41	1.44±0.38
机械的完美主义	2.11±0.53	2.11±0.52	2.13±0.57	2.10±0.53	2.11±0.52	2.11±0.52	2.11±0.56	2.10±0.53
不负责任	1.28±0.45	1.36±0.48 [*]	1.28±0.44	1.27±0.49	1.29±0.45	1.35±0.48 [*]	1.26±0.47	1.33±0.48
对抗	1.67±0.38	1.65±0.38	1.70±0.41	1.67±0.41	1.66±0.38	1.64±0.38	1.71±0.41	1.71±0.41
操控	1.73±0.54	1.71±0.53	1.81±0.58	1.76±0.58	1.72±0.54	1.69±0.52	1.80±0.57	1.81±0.57
欺骗	1.41±0.53	1.34±0.51 [*]	1.82±0.59	1.76±0.54	1.40±0.52	1.32±0.50 [*]	1.47±0.56	1.41±0.56
夸大	1.73±0.54	1.69±0.55	1.45±0.55	1.35±0.56	1.72±0.53	1.68±0.53	1.80±0.61	1.80±0.58
寻求关注	2.13±0.65	2.09±0.63	2.18±0.64	2.13±0.67	2.11±0.65	2.07±0.64	2.21±0.65	2.17±0.64
无情	1.17±0.34	1.18±0.35	1.15±0.36	1.14±0.34	1.17±0.34	1.17±0.34	2.21±0.65	2.17±0.64
精神质	1.74±0.48	1.73±0.47	1.73±0.50	1.66±0.50	1.73±0.47	1.72±0.48	1.16±0.37	1.18±0.37
不寻常信念	1.82±0.55	1.76±0.54	1.85±0.58	1.75±0.57 [*]	1.80±0.54	1.74±0.55	1.89±0.61	1.79±0.54 [*]
认知和情感失调	1.68±0.49	1.74±0.50	1.66±0.50	1.65±0.62	1.69±0.46	1.74±0.51 [*]	1.65±0.55	1.66±0.48
古怪	1.71±0.61	1.68±0.59	1.67±0.63	1.60±0.60	1.71±0.60	1.68±0.60	1.69±0.63	1.64±0.58

与男生组比较, * $P < 0.05$ 。

三、讨论

(一)人格特质维度及人格特质的性别差异

本研究显示,5个人格特质维度得分最高的是负性情绪,其次是精神质,然后是对抗和脱抑制,最低是分离。我们发现25个人格特质中,焦虑、顺从、固执、机械的完美主义及寻求关注特质的得分偏高,从中可以看出当下大学生在面对不同情境时会有或多或少的不安、紧张以及惶恐感,可能会执着于使自己的行为适应那些实际的或感受得到的他人的兴趣或渴望,而通过这些行为去获取他人的关注和赞赏。

在大学生人格特质及人格维度的性别差异比较的研究中,负性情绪、分离及脱抑制维度的性别差异有统计学意义;情绪易变、焦虑、顺从、敌意、抑郁、回避亲密、退缩、冲动、随境转移、不负责任、欺骗、不寻常信念特质的性别差异有统计学意义。这与罗永忠等^[11]的研究存在相似之处,即在焦虑、抑

郁、回避社交情感体验、控制情绪等方面存在性别差异;较多的国内研究中也呈现相似结果^[8,12-14]。

结果表明大学生负性情绪维度得分高,可能是在各阶段学习压力大,负性情绪积累多。精神质得分较高说明思维较独特,有自己的想法,这在当代大学生群体中并不少见。女生个体在负性情绪、分离、脱抑制维度的平均分高于男生,男生在对抗及脱抑制维度的平均分高于女生。这与发现自身所要扮演的社会角色有关,在大学期间,女孩会感受到更多来自同伴、父母、教师甚至整个社会的压力,这些压力会引起她们的无助感及焦虑,使女生更容易体验到抑郁、内疚等负性情绪。从青春期初期开始,男女生开始意识到自身在社会中的固定形象,社会环境也要求他们符合性别刻板印象的方式行事。有研究表明,同男孩相比女孩更可能通过将她们的感受藏在心里的方式来应对压力;而男孩的反应则更可能是让自己不再去想它们,或者是通过攻击行为,以及滥用酒精制品和药物来将他们的感受

表现于外。而且相对于男孩,女孩一般对人际关系更为看重,也更为敏感。

(二)社会因素对性别差异的影响

性别差异的产生会受到家庭环境的影响,任何人的成长都是不能脱离环境影响的,家庭作为人社会化的起点,是人类心理素质形成的重要场所。在本次研究中,我们将被试者根据其家庭月收入、父母学历划分为不同的组。以往研究表明,家庭环境对行为问题的形成、心理健康等都具有重要影响,父母对待不同性别孩子的态度存在很大差异,在早期(三四岁)就造成了他们人格的差异^[15]。双亲的受教育程度会影响到对不同性别孩子的态度,主要表现为过分干涉和偏爱,低文化组的母亲比高文化组的母亲对男孩有比较明显的偏爱^[16]。父母的文化程度会影响部分人格特质及人格特质维度的性别差异。父母所受教育水平会影响其教育方式及整个家庭环境,当孩子需要情感支持时,不同受教育程度的父母所能够给予的支持程度也不尽相同。与多数研究结果一致,本研究同样表明,在父亲和母亲不同受教育程度的前提下,大学生的人格特质有性别差异。当父母受教育程度在本科及以上水平,负性情绪维度得分女生高于男生,且差异有统计学意义,而在父母本科学历以下的情况中,负性情绪纬度得分虽同样呈女生高于男生,但差异并不具有统计学意义。

有研究表明家庭经济收入水平等社会因素会影响人格特质维度及人格特质的性别差异^[17]。本研究发现,在家庭不同经济水平下,大学生人格特质的性别差异在各特质与特质维度上不同。家庭经济状况是大学生心理健康情况的重要影响因素之一,不同的家庭经济状况所能提供的家庭环境不同,收入较低的家庭父母双方放在孩子身上的精力与收入高的家庭相比可能会少一些,且物质生活与精神生活也会受到经济水平影响,不同收入水平家庭的孩子需要应对、需要得到满足的情况也存在差异。

(三)被试健康状况对性别差异的影响

根据性别分化的组织假说,心理性别差异的一个关键来源是与雄激素相关的大脑雄性化的产前体验^[18]。许多心理上的性别差异在出生前很长一段时间就出现了,这些差异是由在青春期或其他关键发育阶段产生的性别及人格的激活效应造成的。除了组织效应和激活效应外,一些心理性别差异也受直接的遗传效应影响,即性染色体外的特定基因和附属性激素在男性和女性大脑中功能的不同。在激素水平上出现的性别差异,促使女性在同他人的亲密关系中投入更多的精力,也使得她们由于受到人际关系方面的困扰和难题所产生的消极影响而变得更为脆弱。

在本研究中,健康状况也作为影响因素被纳入,我们根据被试的健康状况进行分组,从所得结果可看出在不同的健康状况下,一些人格特质维度、人格特质的性别差异情况是不同的。有研究指出青少年在压力承受能力方面存在性别差异^[23],而健康状况不仅影响日常生活,也造成不同程度的生活压力,对不同性别人格特征产生不同程度的影响。同时目前认为,心理的不健康状态在一定程度、一定条件下也会影响到自身的生理健康,产生一系列的生理变化,如血脂代谢异常、糖皮质激素分泌增多、血压升高、内皮细胞功能减退、免疫力减退等^[19]。

四、总 结

总的来说,大学生人格特质存在性别差异,且性别差异又受到生活史因素、发展动力系统等的的影响。负性情绪在5个病理性人格维度中得分最高,这提醒校方和社会,要使认识到负性情绪存在的事实,接受自己的负性情绪(如焦虑、抑郁)。其次向学生宣传应对负性情绪的方法,鼓励他们采取一些科学的宣泄方式。并且要注意给在校以更多的关心、帮助和指导,使他们能够正确认识自身,在实践中进行不断的自我肯定。同时,要充分提供给女生独立思考、独立处理问题的机会,从学习、生活各方面使女生的人格特质更稳定。对于男生来说,应加强其意志力的锻炼,提高其自制力,让他们学会冷静、客观、全面、灵活、完整地处事待人。

人格评定的年龄范围为18至60岁,虽然人格具有稳定性,但在成年早期人格也具有一定的可塑性。18岁前后正处在个体生理成熟过渡到心理成熟的成年早期阶段,其人格并没有完全定型,本身就具有不稳定性,各种因素都有可能使得大学生人格发生变化。在成年早期进行适当的外界干预对解决人格方面的冲突有显著效果。

本研究纳入被试生源地多为江苏省,故未把地域作为影响因素。此次仅以大学生样本为研究对象,无法代表一般人群。研究结果是否具有普遍性需要扩大被试的选择范围后再进行讨论。

参考文献

- [1] 许燕. 人格心理学[M]. 北京:北京师范大学出版社, 2015:36-38
- [2] 夏凤琴,姜淑梅. 教育心理学[M]. 北京:清华大学出版社,2015:45-46
- [3] STELMACK R M. Advances in personality theory and research[J]. J Psychiatry Neurosci, 1991, 16(3):131-138
- [4] CONROY-BEAM D, BUSS D M, PHAM M N, et al.

- How sexually dimorphic are human mate preferences [J]. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2015, 41(8):1082-1094
- [5] FEINGOLD A. Gender differences in personality: a meta-analysis[J]. *Psychological Bulletin*, 1994, 116(3): 429
- [6] 汪念念, 罗桑平措, 马慧芳. 藏族中学生人格特征及其影响因素研究[J]. *民族教育研究*, 2013(2):28-31
- [7] CANALS J, VIGIL-COLET A, CHICO E, et al. Personality changes during adolescence: the role of gender and pubertal development[J]. *Personality & Individual Differences*, 2005, 39(1):179-188
- [8] WIDIGER T A, LIVESLEY W J, CLARK L A. An integrative dimensional classification of personality disorder[J]. *Psychological Assessment*, 2009, 21(3):243-255
- [9] 徐静, 陈图农, 孙倩, 等. 大学生人格偏常维度稳定性追踪[J]. *南京医科大学学报(社会科学版)*, 2014, 14(5):372-376
- [10] 陈艺华, 叶一舵, 梁世钟. 大学生生命意义感对死亡态度与强迫症状的中介作用[J]. *南京医科大学学报(社会科学版)*, 2017, 17(1):31-35
- [11] 罗永忠, 钱燕. 男生和女生人格特质差异分析[J]. *遵义师范学院学报*, 2019(4):147-150
- [12] 丁桂兰, 荆玉梅. 大学新生人格特点及差异分析[J]. *湖北师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2014(1):129-131
- [13] 彭丽丽. 成都市大学生人格特质与焦虑的相关研究[J]. *太原城市职业技术学院学报*, 2013(10):125-127
- [14] 眭爱萍, 陈图农, 韩瑜. 人格偏常特质的性别差异研究[J]. *南京医科大学学报(社会科学版)*, 2017, 17(3): 199-203
- [15] 肖三蓉, 徐光兴. 家庭环境影响青少年人格特质的性别差异[J]. *心理学探新*, 2009(2):72-76
- [16] 宋红梅, 沈家宏, 李保务, 等. 大学生双亲受教育程度与父母教养方式关系的研究[J]. *中国民康医学*, 2004, 16(9):571-572
- [17] 李慧民, 许波. 家庭因素对大学生心理健康及人格的影响[J]. *中国组织工程研究*, 2005, 9(4):82-83
- [18] 杨天亮, 辛斐, 雷旭. 人类大脑结构和功能的性别差异:来自脑成像研究的证据[J]. *心理科学进展*, 2015, 23(4):571-581
- [19] 姚娜. 医务人员工作压力、职业倦怠、健康状态及人格特质特征[D]. 湖南:中南大学, 2014

Study of personality traits on differences gender college students based on DSM-5 personality replacement model

LIU Sujia¹, CHEN Tunong¹, ZHANG Yin²

1. Department of Medical Psychology, Affiliated Brain Hospital of Nanjing Medical University, Nanjing 210029; 2. School of Basic Medical Sciences, Nanjing Medical University, Nanjing 211166, China

Abstract: DSM-5 personality replacement model, which have diagnosis and evaluation of pathological personality function, has be used in diagnosis and treatment. In this paper, the general information questionnaire and personality replacement model scale were used to conduct a questionnaire survey on students from three colleges in Jiangsu province. The study found that there were statistical differences between male and female college students in deception($t=3.524$), anxiety($t=-3.207$), depression($t=-2.292$), situational transfer($t=-3.088$), mood variability($t=-8.242$), hostility($t=-2.367$), avoidance of intimacy($t=-9.533$), irresponsibility($t=-3.169$), obedience($t=2.033$), unusual belief($t=2.856$), withdrawal($t=-2.487$), and impulsiveness($t=-6.166$), all with $P < 0.05$. There were no significant gender differences in other personality traits. The gender differences in the personality dimensions of negative emotion ($t=-3.173$), separation ($t=-3.893$) and disinhibition ($t=-4.022$) were statistically significant, all $P < 0.01$, and there was no statistical difference in psychosis and confrontation. The gender differences among college students with different family income levels, college students with different self-rated health conditions, and college students with parents with different educational levels are not uniform. The conclusion is that there are gender differences in personality and personality dimensions, which are affected by parents' educational level, family economic income level and their own health.

Key words: personality trait; gender difference; personality substitution model