



“三全育人”视域下提升医学生职业规划教育满意度 路径探析

——以南京医科大学为例

苏益民¹, 薛 宇², 熊 潇³

1. 南京医科大学护理学院, 2. 党委办公室, 3. 第一临床医学院, 江苏 南京 211166

摘要:高质量的医学生职业规划教育是培养合格的人民健康守护者的重要保证。调查发现,医学生对于职业规划教育重要性的认同度较高(80.53%),对职业规划教育的满意度较低(41.60%),医学生开展职业体验(27.25%)、进行职业人物访谈(32.25%)和撰写职业规划书(37.36%)的比例表明他们在职业规划教育上的参与度不够,医学生职业规划教育质量与学生的需求间存在一定的差距,职业规划教育实施效果亟待提高。医学院校应在“三全育人”理念指导下,全过程育人提升职业规划教育质量,全员育人凝聚职业规划教育师资力量,全方位育人为医学生提供精准辅导,不断增强职业规划教育的针对性和实效性。

关键词:三全育人;职业规划教育;医学生;满意度

中图分类号: G645

文献标志码: A

文章编号: 1671-0479(2021)06-601-005

doi: 10.7655/NYDXBSS20210615

党的十九大以来,“三全育人”理念渗透高校人才培养各个环节,成为新时期高校基本办学理念,由此,“三全育人”理念下的职业规划教育应运而生。国内很多高校做了建设性的探索与实践,部分研究指出,构建全程体系、形成全员格局和搭建全方位平台是“三全育人”理念下优化大学生职业规划教育的有效策略^[1]。虽然这些研究成果没有专注于“三全育人”理念下的医学生职业规划教育,但仍然能够为不断提升新时期医学生的职业规划教育水平提供一定的参考和指导。在“三全育人”视域下,扎实做好医学生职业规划教育,提升医学生职业规划教育满意度是实现医学生更充分、更高质量就业的可靠保障,也是培养德术双馨的高质量医学人才的有力保证,更是新冠肺炎疫情挑战下实施健康中国战略的必然要求^[2-4]。

一、对象和方法

(一)研究对象

本研究采用分层随机整群抽样方式,以年级为分层因素,以班级为群体,随机抽取南京医科大学14个学院55个班级一年级(2019级)到五年级(2015级)在校生1 785人作为研究对象。南京医科大学自2016年开始,在大学一年级全体新生中组织开设职业生涯规划课程,在大学三年级全体学生中组织开展就业与创业指导课程,均为18学时折合1学分的必修课程。学校有“职业指导师”资格的就业指导人员22人,有“创业咨询师”资格的创业指导人员8人。

(二)研究方法

设计问卷《医学生职业规划教育满意度调查》,

基金项目:江苏省高校哲学社会科学专题研究项目思想政治工作专项“家庭经济因素对医学生职业决策自我效能的作用研究”(2017SJBFDY510);江苏省高校哲学社会科学研究基金专题项目“资助类社团对家庭经济困难学生职业决策自我效能的作用研究”(2019SJB078)

收稿日期: 2021-09-02

作者简介:苏益民(1982—),男,江苏如皋人,讲师,研究方向为医学生职业规划教育,通信作者,suym@njmu.edu.cn;熊潇(1990—),男,河南商丘人,讲师,研究方向为思想政治教育研究,通信作者,xiongxiaojiao@njmu.edu.cn。

开展预调查,咨询相关专家,根据预调查情况和专家意见修改问卷。随机选择一个班级,分别在间隔1个月的前后两个时点开展问卷调查。所有条目数据两个时点的相关系数在0.83~0.94,提示重测信度较好。在2019年11月开展调查,正式施测共发放1 785份问卷,采用统一的指导语,统一发放,统一回收,平均答卷时间8分钟,问卷应答率100%,回收率100%。去除性别选“其他”的问卷17份和答卷时间少于3分钟的问卷47份,得到有效问卷1 721份,问卷有效率96.41%。对不同人群指标进行描述与比较,等级资料采用Wilcoxon或Kruskal-Wallis秩和检验,定性资料采用卡方检验,检验水准设为0.05,采用Stata 20.0软件进行统计分析。

二、结果

(一)研究对象的基本情况

调查对象共计1 721人,男513人(29.81%),女1 208人(70.19%),年龄在18~25岁。一年级(2019级)

577人,二年级(2018级)448人,三年级(2017级)319人,四年级(2016级)274人,五年级(2015级)103人。学生分布在3种学制、14个学院、5个年级、23个专业。其中“5+3”学制192人(11.16%),专业为临床医学和口腔医学;五年制1 014人(58.92%),专业为临床医学、口腔医学、预防医学、基础医学、临床药学、医学影像学、儿科学、法医学等医学类专业;四年制515人(29.92%),专业为医学影像技术、医学检验技术、康复治疗学、药学、生物医学工程、护理学、公共管理、卫生检验与检疫、应用统计学、英语等医学相关类专业。

(二)医学生对职业规划教育重要性的认同度

80.53%的医学生认为职业规划教育很重要或重要。一年级医学生认为职业规划教育重要或很重要的比例最高(89.26%),二年级最低(74.11%)。将调查对象按性别、年级、学制三个不同因素进行秩和检验与卡方检验,不同年级的医学生对职业规划教育重要性的认同度有显著差异,见表1。

表1 医学生对职业规划教育重要性的认同度

[n(%)]

因素/分类	很不重要	不重要	一般	重要	很重要	Z/ χ^2 值	P值
性别						-0.75	0.455
男	4(0.78)	10(1.95)	102(19.88)	273(53.22)	124(24.17)		
女	8(0.66)	13(1.08)	198(16.39)	720(59.60)	269(22.27)		
年级						62.37	<0.001
一年级	1(0.17)	3(0.52)	58(10.05)	334(57.89)	181(31.37)		
二年级	2(0.45)	8(1.79)	106(23.66)	249(55.58)	83(18.53)		
三年级	4(1.25)	3(0.94)	64(20.06)	189(59.25)	59(18.50)		
四年级	2(0.73)	7(2.55)	56(20.44)	158(57.66)	51(18.61)		
五年级	3(2.91)	2(1.94)	16(15.53)	63(61.17)	19(18.45)		
学制						1.62	0.444
“5+3”学制	2(1.04)	5(2.60)	43(22.40)	96(50.00)	46(23.96)		
五年制	6(0.59)	13(1.28)	170(16.77)	598(58.97)	227(22.39)		
四年制	4(0.78)	5(0.97)	87(16.89)	299(58.06)	120(23.30)		

(三)医学生对职业规划教育的满意度

医学生对职业规划教育的满意度为41.60%,一年级医学生对职业规划教育的满意度最高(52.86%),“5+3”学制的医学生对职业规划教育的

满意度最低(32.82%)。将调查对象按性别、年级、学制三个不同因素进行秩和检验与卡方检验,医学生对职业规划教育的满意度在不同年级、不同学制上均有显著差异,见表2。

表2 医学生对职业规划教育的满意度

[n(%)]

因素/分类	很不满意	不满意	一般	满意	很满意	Z/ χ^2 值	P值
性别						0.65	0.516
男	17(3.31)	30(5.85)	244(47.56)	187(36.45)	35(6.82)		
女	17(1.41)	79(6.54)	618(51.16)	429(35.51)	65(5.38)		
年级						59.80	<0.001
一年级	7(1.21)	24(4.16)	241(41.77)	253(43.85)	52(9.01)		
二年级	8(1.79)	36(8.04)	247(55.13)	139(31.03)	18(4.02)		
三年级	8(2.51)	18(5.64)	171(53.61)	107(33.54)	15(4.70)		
四年级	9(3.28)	26(9.49)	152(55.47)	81(29.56)	6(2.19)		
五年级	2(1.94)	5(4.85)	51(49.51)	36(34.95)	9(8.74)		
学制						11.88	0.003
“5+3”学制	9(4.69)	18(9.38)	102(53.13)	56(29.17)	7(3.65)		
五年制	20(1.97)	67(6.61)	496(48.92)	371(36.59)	60(5.92)		
四年制	5(0.97)	24(4.66)	264(51.26)	189(36.70)	33(6.41)		

(四) 医学生开展职业体验情况

27.25%的医学生在目标职业所在的企事业单位开展过职业体验。年级越高的医学生开展职业体验的比例越高,五年级最高(46.60%),“5+3”学制的医学生开展职业体验比例也最高(41.67%)。将调查对象按性别、年级、学制三个不同因素进行卡方检验,不同年级和不同学制的医学生开展职业体验情况有显著差异,见表3。

(五) 医学生职业人物访谈情况

将访谈目标职业相关人物并撰写访谈记录定义为职业人物访谈。32.25%的医学生开展过职业人物访谈。将调查对象按性别、年级、学制三个不同因素进行秩和检验与卡方检验,不同年级和不同学制的医学生职业人物访谈情况有显著差异,见表4。

表3 医学生开展职业体验情况 [n(%)]

因素/分类	没有	有	χ^2 值	P值
性别			0.54	0.463
男	367(71.54)	146(28.46)		
女	885(73.26)	323(26.74)		
年级			170.17	<0.001
一年级	516(89.43)	61(10.57)		
二年级	337(75.22)	111(24.78)		
三年级	195(61.13)	124(38.87)		
四年级	149(54.38)	125(45.62)		
五年级	55(53.40)	48(46.60)		
学制			23.02	<0.001
“5+3”学制	112(58.33)	80(41.67)		
五年制	751(74.06)	263(25.94)		
四年制	389(75.53)	126(24.47)		

表4 医学生开展职业人物访谈情况

[n(%)]

因素/分类	从来没有	采访1人	采访2人	采访3人及以上	Z/ χ^2 值	P值
性别					1.61	0.109
男	334(65.11)	79(15.40)	51(9.94)	49(9.55)		
女	832(68.87)	176(14.57)	101(8.36)	99(8.20)		
年级					79.93	<0.001
一年级	464(80.42)	57(9.88)	26(4.51)	30(5.20)		
二年级	299(66.74)	82(18.30)	41(9.15)	26(5.80)		
三年级	173(54.23)	64(20.06)	44(13.79)	38(11.91)		
四年级	166(60.58)	38(13.87)	29(10.58)	41(14.96)		
五年级	64(62.14)	14(13.59)	12(11.65)	13(12.62)		
学制					9.50	0.009
“5+3”学制	114(59.38)	33(17.19)	17(8.85)	28(14.58)		
五年制	708(69.82)	140(13.81)	88(8.68)	78(7.69)		
四年制	344(66.80)	82(15.92)	47(9.13)	42(8.16)		

(六) 医学生撰写职业规划书情况

37.36%的医学生撰写了职业规划书,二年级的医学生撰写职业规划书的比例最高(61.83%),学制为四年制的医学生撰写职业规划书的比例最高(42.33%)。将调查对象按性别、年级、学制三个不同因素进行卡方检验,不同年级和不同学制的医学生撰写职业规划书情况有显著差异,见表5。

(七) 医学生在职业规划遇到困难时的第一求助对象

34.40%的医学生在职业规划或就业中遇到困难时选父母作为第一求助对象,20.69%的医学生选专业课老师作为第一求助对象,11.74%的医学生选同学作为第一求助对象,之后依次是就业指导中心老师(11.10%)、辅导员(8.89%)、亲戚朋友(5.23%)、学院或学系领导(3.20%)。

表5 医学生撰写职业规划书情况 [n(%)]

因素/分类	没有	有	χ^2 值	P值
性别			0.38	0.537
男	327(63.74)	186(36.26)		
女	751(62.17)	457(37.83)		
年级			364.59	<0.001
一年级	533(92.37)	44(7.63)		
二年级	171(38.17)	277(61.83)		
三年级	153(47.96)	166(52.04)		
四年级	161(58.76)	113(41.24)		
五年级	60(58.25)	43(41.75)		
学制			7.94	0.019
“5+3”学制	127(66.15)	65(33.85)		
五年制	654(64.50)	360(35.50)		
四年制	297(57.67)	218(42.33)		

三、讨 论

(一)医学生对职业规划教育重要性的认同度

医学生对于职业规划教育重要性的总体认同度较高(80.53%),不同性别之间无显著差异,不同年级间有显著差异。一年级最高,二年级最低,这或许与学校仅在一年级开展职业规划课程有一定关系。对一年级医学生来说,如何尽快适应新的校园学习生活环境,全面深入地做好自我认知,了解医学专业特点和学科发展情况,这些问题都能够在职业规划教育中找到答案。不同年级医学生有不同学习阶段的任务,对职业规划教育有不同的需求,职业规划课程的设置要体现以学生为中心的原则^[5],根据不同年级医学生的实际情况开发贴合学生需求的课程,并在不同阶段持续推进,或许能够起到事半功倍的效果。当然,不同年级医学生对职业规划教育重要性的认同度还与不同年级的生源情况、初高中的职业规划教育情况、一年级职业规划教育课程质量等因素有关。本研究采用的是横断面研究,若有条件对医学生群体开展纵向研究,则可以跟踪研究同一群体的医学生不同年级对职业规划教育重要性的认同度。

(二)医学生对职业规划教育的满意度

医学生对职业规划教育的满意度偏低(41.60%),在不同性别之间无显著差异,在不同年级和不同学制上有显著差异。不同年级学生的满意度呈“U”型分布,两头高中间低,一年级和五年级医学生的满意度显著高于其他年级。说明学校在一年级开展的职业规划课程和五年级开展的就业指导服务一定程度上得到了学生的认可,但医学生对职业规划教育的满意度偏低,有很大的提升空间。“5+3”学制医学生的满意度显著低于其他学制的学生,或许是因为这部分学生高考录取分数相比其他学制的学生高,对学校、学院和专业的预期较高,对职业规划教育质量也有更高的要求。此外,由于职业规划课程由各学院具体组织开展,各学院在职业规划教育的师资水平、内容设计和讲授技巧等方面难以做到同质化,存在一定的不平衡,也是影响学生满意度的重要因素。对比医学生对职业规划教育较高的认同度和较低的满意度,说明目前医学生职业规划教育质量与学生的需求间存在一定的差距,提高医学生职业规划教育质量任重而道远。

(三)分析医学生在职业规划教育中的参与度

从职业体验、职业人物访谈、职业规划书三个维度的数据看,医学生在职业规划中的参与度显然不够。高年级医学生开展职业体验和职业人物访谈的比例比低年级高,这符合医学生的培养特点和成长规律。虽然四、五年级的医学生处于见习、实

习阶段,有开展职业体验和职业人物访谈的便利条件,但是他们开展职业人物访谈的比例低于三年级医学生。可能是五年级学生于2015年秋季入学,当时学校尚未开始职业生涯规划课程,导致五年级医学生的职业规划意识相对薄弱。医学生开展职业人物访谈的比例随着年级变低呈上升趋势,说明学校开展的职业生涯规划课程有效地提升了学生参与职业人物访谈的积极性和主动性。一般来说,医学生在一年级上完职业规划课后,会在二年级撰写职业规划书并参加职业规划比赛,所以二年级医学生撰写职业规划书比例最高。另外,医学生职业规划书撰写率自五年级至二年级逐渐增高,这说明近几年学校的职业规划教育有效提高了学生职业规划书的撰写率。“5+3”学制医学生在职业体验和职业人物访谈两个维度上的参与度均高于四年制和五年制,这或许与“5+3”学制医学生的整体学风、学生个体的主观能动性、相关学院职业规划教育质量等有关。

四、“三全育人”视域下医学生职业规划教育满意度提升路径探析

(一)全过程育人是保证职业规划教育质量的必由之路

全过程育人是指将立德树人贯穿高校教育教学全过程和学生成长成才全过程^[6]。将职业规划教育贯穿于医学生培养的全过程,是保证职业规划教育质量,提升学生满意度的必由之路。医学生的职业规划教育要在对不同年级有所侧重的基础上贯穿于学生培养全过程中的关键节点。在一年级,要抓住入学教育和班团建设关键节点,做好社会主义核心价值观教育^[7],加强学生职业规划意识的培养。在二、三年级,要抓住转专业、奖学金评定、暑期社会实践等关键节点,加强学生对专业特点、学科进展和职业环境的探索。在四、五年级,要抓住见习和实习、研究生入学考试、毕业求职等关键节点,引导学生根据当前社会形势和自身实际情况做好职业生涯决策和调适。

(二)全员育人是凝聚职业规划教育师资队伍的有效路径

全员育人是指由学校、家庭、社会、学生组成的“四位一体”的育人机制^[8]。医学院校的职业规划教育师资力量决定着职业规划教育的质量,凝聚全员育人合力是增强职业规划教育师资力量、提升学生满意度的有效路径。打通“三全育人”“最后一公里”,需要高校整合教育资源,强化协同攻关,形成系统合力^[9]。教师作为育人的中坚力量,是最主要的育人主体,要将课程思政落到实处,言传身教,发挥立德树人的作用,为学生的职业规划

答疑解惑^[10]。辅导员是高校职业规划教育师资队伍的主力,对辅导员进行系统的职业规划理论学习与实践培训显得尤为重要。朋辈力量也不容忽视,身边的榜样最具有感召力和示范性。家庭在学生的职业规划教育中也具有相当重要的地位。此外,还要充分发挥社会资源在医学生职业规划教育中的作用,引导学生通过各类社会实践活动加强职业体验,丰富社会阅历。

(三)全方位育人是实施职业规划教育精准辅导的阳关大道

全方位育人是指充分利用各种教育载体,将立德树人覆盖到课内课外、网上网下、校内校外,使得育人无处不在,实现学生的德智体美劳全面发展^[2,11]。医学生职业规划教育的根本任务就是要帮助学生树立科学的职业发展理念,多渠道引导学生重视职业环境探索和职场环境体验,积极主动投身临床医疗实践,体验从业状态、岗位职责和医院文化,树立正确的择业观念,从而保证医学生职业规划教育的质量,提升医学生对职业规划教育的满意度^[12-13]。只有最大限度挖掘发挥课程、科研、实践、文化、网络、心理、管理、服务、资助、组织等十大领域中的育人潜质,打造潜移默化、润物无声的全新育人场域^[14],充分发挥各种职业规划教育载体作用,才能对医学生开展精准的职业规划辅导,培育出德术双馨全面发展的医疗卫生事业人才。

“三全育人”的出发点是培养人,只有将“三全育人”理念融入医学生职业规划教育,从阶段性重视到全程化落实,从辅导员孤军战斗到“四位一体”全员协同,从有限点位引导到全方位精准辅导,不断提升医学生职业规划教育的针对性和实效性,才能增强医学生在职业规划教育中的获得感,提高学生满意度,培养出集救死扶伤的道术、心中有爱的仁术、知识扎实的学术、本领过硬的技术、方法科学的艺术的“五术”于一身的人民健康守护者,从而达到高等医学教育的神圣使命^[15]。

参考文献

- [1] 陈皎娇,李加强,徐雪刚. “三全育人”与大学生职业生涯规划教育策略[J]. 重庆科技学院学报(社会科学版),2012(13): 163-165
- [2] 冯建军. 构建立德树人的系统化落实机制[J]. 国家教育行政学院学报,2019(4): 8-18
- [3] 梁伟,马俊,梅旭成. 高校“三全育人”理念的内涵与实践[J]. 学校党建与思想教育,2020(4):36-38
- [4] 何少群,程东海. 高校思想政治工作“三全育人”模式研究[J]. 教育理论与实践,2019,39(21):20-23
- [5] 左方敏. 基于“以学生为中心”教育理念的高校学风建设[J]. 高校辅导员学刊,2020,12(6): 88-92
- [6] 余嘉云. “三全育人”的生态主义理论阐释与实践路径探索[J]. 南京师大学报(社会科学版),2021(1):130-138
- [7] 薛宇,夏彦恺,苏益民. 新时期大学生社会主义核心价值观培育路径重构[J]. 南京医科大学学报(社会科学版),2019,19(4):328-331
- [8] 郭郁. “四位一体”构建大学生创新创业教育协同育人机制[J]. 教育与职业,2019(17): 61-65
- [9] 杨晓慧. 高等教育“三全育人”:理论意蕴、现实难题与实践路径[J]. 中国高等教育,2018(18): 4-8
- [10] 裴以明. 应用型高校“三全育人”综合改革探赜[J]. 学校党建与思想教育,2021(10): 44-45,48
- [11] 杨希. 论思想政治教育的文化内涵[J]. 教学与研究,2018(6): 85-90
- [12] 毛德明. 生涯规划教育提升学习动机的作用机理与策略[J]. 教学与管理,2020(25): 23-25
- [13] 苏益民,王长青. 医学生临床实习满意度调查分析[J]. 南京医科大学学报(社会科学版),2014,14(6): 488-492
- [14] 阳素云,成黎明,李正军,等. 扎实推进“三全育人”体制机制建设[J]. 中国高等教育,2021(17): 35-37
- [15] 张文风. 对高校“三全育人”的若干思考[J]. 学校党建与思想教育,2018(4): 60-61,68

(本文编辑:接雅俐)