

# 关于汤姆·雷根动物权利理论困境的解析

刘小勤,尹记远

(昆明医学院社会科学部,云南 昆明 650500)

**摘要:** 汤姆·雷根作为动物权利运动最杰出的代表,曾经用大量充满激情的语言呼吁动物权利,但由于对动物权利理论的来源、存在基础、保护范围的界定等方面缺乏具有说服力的论证,在实践层面其所主张的“空笼理论”也不具备现实的可行性。但不容否认,动物权利理论作为一种现实的理论表现形态,仍不失为人类伦理学发展史上一个具有重要意义的进步。

**关键词:** 动物权利;困境;辨析

**中图分类号:** R-02

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1671-0479(2012)01-053-004

## 一、动物权利理论的萌芽和发展

人类与自然、人类与动物的关系定位的认识渊源很早,但人类中心主义的思想一直居于主流地位。尽管人类动物保护的意识萌芽在人类文明的童年时期就已经出现,但在西方中世纪时期宗教的力量进一步异化了人与自然的关系,动物的从属地位仍被视作天经地义。经院哲学家托马斯·阿奎那就曾明确宣称:不完美者为完美者而存在,本属于万物的秩序……像植物等仅具有生命的事物,均是为着动物而存在,一切动物又是为了人而存在。因此,人可以随意使用动植物。

后来,人们逐渐认识到,意识的正常功能包括:感知、认识以及对行动的控制。意识程度较低的物种只拥有感觉功能,但是“这足以指导其行动并满足其生存需要”;而更高级的有机体拥有更为有效的意识形式,那就是感知的功能<sup>[1]</sup>。一些哲学家据此提出关爱动物的理念,哲学家边沁提出:如果皮肤的颜色不是一个人遭受暴君任意折磨的理由;那么,“腿的数量、皮肤上的绒毛或脊骨终点的位置也不是使有感觉能力的存在物遭受同样折磨的理由”<sup>[2]</sup><sup>375</sup>。达尔文从生物学家的视角为动物关怀与保护伦理提供了有力的论证,他明确指出:“动物是人类的同胞;所有生命的存在物都有着某种普遍的亲缘或亲情关系”,并进一步大胆地预言:“随着道德的进化,所有有感

觉的存在物都将被包括进道德共同体中来”<sup>[2]</sup><sup>376</sup>。他的这一预言由于人类动物关怀意识的增强而逐渐变为现实。在一些主张关爱动物人士的积极推动和影响下,19世纪英法等西欧国家陆续通过禁止虐待家畜、残害动物的法案,动物保护的理念以立法形式加以确立,并深入到社会生活中,对普通民众的观念、行为产生影响。

## 二、动物权利论的理论困境

动物权利运动随着20世纪人类反对种族歧视和争取妇女权益的人权运动而兴起,作为动物权利运动最杰出的代表,美国北卡罗来纳大学哲学教授汤姆·雷根在1983年出版的《为动物权利辩护》一书中,在人类历史上第一次用大量充满激情的言语为动物的权利进行辩护,引起了人们对动物权利的普遍关注。但是,在饱满的情感渲染背后则难以掩饰说服力的苍白而陷入了理论的困境中。

### (一)理论困境之一:动物权利的来源

在汤姆·雷根看来,要从根本上杜绝人类对动物的伤害必须以假定动物拥有权利为前提,一旦动物具有道德权利就意味着“拥有了某种保护性的道德屏障”<sup>[3]</sup><sup>44</sup>,权利似乎成为最强硬的道德货币。但是看似“强硬”的道德货币并不具备坚实的理论根基,这种由人移植到动物的权利并不能视作自然界或动物的内在权利。

收稿日期:2011-11-08

**作者简介:** 刘小勤(1970-),女,四川开县人,昆明医学院社科部副教授,法学硕士,主要从事医学伦理学、卫生法学、高校思想政治教育研究;尹记远(1973-),女,河北饶阳人,昆明医学院社科部讲师,法学硕士,主要从事高校思想政治教育教学与研究。

权利是一个历史的范畴,是人类社会发展到一定阶段的产物。从权利的起源和本质上看,权利反映的都是人与人之间的社会利益关系问题,权利是利益与义务的统一。人类善待动物的观念建立在人类行为迁移效应的基础上,其根源出于人类道德自我完善的意识,因为同情正是人类作为理性存在的情感体现之一;其目的在于使人类获得更大的理性自由和道德行为的选择。人类把道德原则延伸到动物的自觉,但是并不意味着动物成为权利主体。

#### (二)理论困境之二:动物权利主体的价值基础

汤姆·雷根试图把动物权利的理论归源于人类权利理论,人类权利的获得源于天赋价值,其权利的获得是任何人都拥有的固有价值,无需经过任何个人、组织的授权。于是他创造性地引入到了一个据称能“使人认识到人和其他动物所共享的某些精神能力和某种相同地位的概念”<sup>[3]141</sup>:生活主体。在他看来,生活主体决定一个人拥有内在价值的基础,“由于所有拥有天赋价值的存在物都拥有获得尊重的平等权利,因而,所有拥有天赋价值的人和所有拥有天赋价值的动物都拥有获得尊重对待的平等权利”<sup>[3]145</sup>。

汤姆·雷根不仅对拥有天赋价值与拥有权利是否存在内在的必然性语焉不详,而且掩盖了内在价值与工具价值的根本差别。在人与自然的生态语境中,价值是客体的性质、功能对于主体生存、发展需要的效用关系,是客观与主观认识的统一。价值包含内在价值与外在价值,外在价值是指生命和自然对人的效用性,是由人类赋予的、以人为尺度作为评价生命和自然价值的标准。内在价值是指以生命和自然自身为尺度进行评价的价值,不是由人类赋予的,是生命和自然本身所固有的价值。对于人类来说,动物的价值是内在价值与外在价值的统一。从天而降的生活主体价值论很难与哲学上的价值论联系起来,因而其学理的说服力显得苍白无力。

#### (三)理论困境之三:动物权利的道德基础

尽管汤姆·雷根意识到由于“动物不仅仅存在于这个世界上,它们也能够意识到这个世界,意识到对它们所发生的事情。因此具有与人类一样的对家庭的认知、态度、情绪和判断能力”<sup>[3]160</sup>。但是动物自身具备的感知功能并不能成为动物拥有权利的基础。

与人类社会不同,动物具有的需要是生存性的需要,这种需要满足的形式必须顺应自然秩序的要求。动物并不具备道德的自主意识能力,“动物是人类道德关怀的对象”<sup>[3]225</sup>,它们在实践层面更无法实现道德行为的选择。自然界里并不具备道德诞生的

土壤,动物情感的需求只是动物本能活动的反应而已。尽管一些社会化程度较高的动物往往表现出较强的社会依赖性、情感归属需要,但弱肉强食的丛林法则依然是维持动物社会的核心法则。毕竟,动物的权利是无法在动物之间实现的,一个动物无法以疼痛的感知、获得的尊重、关爱的权利抑或维护生命的尊严为由而逃避被另一个更强大的、饥饿的动物捕杀的命运;但人类社会完全不同,只有在人类具备充分的动物保护的道德自觉之后,才可能做出关爱、保护动物的道德行为选择。“由于人的生产性需要造成了人的物质生活本身,正是这种人类的物质生活成为道德诞生的土壤。”<sup>[4]</sup>在人类社会中,只有人类善待动物、关爱动物的积极行动才使得保护动物具有现实的可能性。

#### (四)理论困境之四:动物权利的范围界定

动物权利理论从狭窄的理论视野出发导致其对动物权利的保护范围的界定是狭隘的、不全面的。汤姆·雷根关注的动物权利是针对具备“主体生活特征”、有疼痛感知功能的动物,按其所说,“至少是哺乳动物和鸟”<sup>[3]140</sup>,后来他把这一理论逐渐“完善”,把生命主体界定为“一岁以上的哺乳动物”。这种从感知能力甚至从发育阶段出发的动物权利理论无法摆脱只关注动物个体、个别动物种群权利的局限性,显然与现代环境科学和生态科学所强调的生物联合体和生态系统的整体性思维背道而驰。汤姆·雷根无法界定具备生活主体特征的动物,就索性采取一种模糊化、泛化的态度:都把它们当作生活主体来对待,而这种不加区分的模糊化、泛化的保护策略成为了汤姆·雷根“空笼理论”的基础。

### 三、动物权利论的现实困境

在实践层面,汤姆·雷根反对把动物视作人类可以利用的可再生资源,他主张的是激进的、极端的完全废除主义,即所谓“空笼理论”:人类完全废除对动物的利用,这既包括对食用动物、役用动物、畜养动物,也包括医学实验动物。在他看来,“我们需要的是一个空的笼子,是完全废除。我们能做的最好的行为就是不去应用它们”<sup>[3]147</sup>。

(一)现实困境之一——完全废除主义不加区别地完全废除人类对动物资源的利用,无视世界各国经济发展状况的巨大悬殊、南北国家贫富差距不断扩大的严峻现实,决定了其主张在国际社会难以获得广泛认同

在不少发展中国家,在基本生存问题难以得到保障的前提下,奢谈动物权利的保护显然脱离现实。

关注动物的权利意识并不意味着拥有给不同国家、不同人们的生活习惯、饮食文化模式盖上道德标签的特权。其实这里应该对生活习惯和饮食文化进行必要的区分,如为维持生存需要而猎食动物,和仅仅为“彰显”财富、地位,以满足怪癖的口舌之欲,就是完全不同性质的行为。池田大作在强调“生命的尊严”、“众生平等”的原则时,仍坚持认为应当把维护和保全人的生命放在最重要的位置:“人为维持自己的生命而宰杀、食用其他生灵,虽因夺走其他生灵的性命而造下罪孽,但维持自己生命的努力却是善,如果能把这样维持下来的生命,用于使其他更多的人获得幸福,则被视为更大的善。”<sup>[5]</sup>鉴于现实,必须进行长期的、渐进的宣传引导,促使关爱动物、善待动物、保护动物的理念逐步由个别人士、组织的研究转变为群体性的认知和行动,逐步实现生活方式、饮食习惯的改变。

(二)现实困境之二——完全废除主义无视实验动物在现代生命科学、医学发展中做出的巨大贡献,放弃现有实验动物的主张,在现实社会中必然遭遇困境

实验动物是现代医学、生命科学的基础性条件,在必要的动物实验的基础上,进行有关临床治疗、药品疗效、疫苗研制生产等,不仅成功挽救了千万人的生命,而且也对动物疫情防控和安全福利做出了贡献。解剖动物、利用动物进行药理、病理实验,其目的是为了医学、药学事业的发展,最终目的是为促进人类健康服务,“一个为了保护另一个生命而伤害和牺牲一个生命的人,并不是不敬畏生命,只要他在这时心存对生命的敬畏,且意识到了自己因此而应承担的责任。”<sup>[2]144</sup>随着实验动物伦理趋于成熟、完善,人们越来越强调在实验设计、实验过程中和实验结束后都应始终贯穿对实验动物生命的尊重意识,决不能容忍任何轻慢、草率、粗暴甚至残忍的实验心态和方式。

完全废除主义把实验动物的道德权利与人类生命健康权益视作对立性矛盾,正如卡尔·科亨曾经进行尖锐讽刺:“任何一只老鼠的道德权利都胜过数百万人生活质量的改善或数百万人的生命的拯救。”<sup>[3]378</sup>完全废除主义把动物权利置于人类权益之上,这不仅是荒谬的、乖戾的,也是不道德的,因为所要求赋予动物的权利违背了最大多数人类的利益。近年来,人们对实验动物伦理规范意识进一步加强,尊重动物的生命和情感,为其提供必要的实验动物生存环境正逐渐从理念转化为切实的行动。

(三)现实困境之三——完全废除主义关于役用动物的主张不具备现实的合理性

随着社会经济文化的不断发展,役用动物在人类社会领域中空间明显缩小。而在少数偏远落后地区由于传统生产劳作方式的沿袭,役用动物成为人类不可缺少的生活之源,是贫困家庭解决劳动力短缺、生产资料匮乏、生产效能低下的重要途径。“任何道德原则都要求社会本身尊重个人的自律和自由……道德是为了人而产生,但不能说人是为了体现道德而生存。”<sup>[6]</sup>如果脱离社会生产的现实状况,无视造成落后地区经济文化发展滞后的历史根源、地理屏障、资源状况等诸多因素,在社会生产力第一需要无法满足的前提下奢谈动物的权利与保护,是对偏远、贫困地区人们落后的生产、生活方式缺乏应有理解的表现,无异于古人食肉糜的呓语。应该注意,人类对动物的保护意识转变为行动,不仅意味着传统观念的更新,更与社会经济文化发展新水平息息相关,是社会经济文化发展水平的折射。只有在实现了技术手段的必要更新,生产、生活方式发生了实质性提升的前提下,役用动物的减少乃至全面替代才具备现实的可能。人类采取关爱动物、善待动物的措施,不仅使动物成为直接的受益者,也促使人类自身的生存和发展的终极目标的实现。

在人类历史的发展进程中,人类良知的增长是人类自身的社会性本能的发掘和同情心的对象不断扩展的过程。动物权利不仅是人怎样对待动物的问题,更涉及人如何对待自然、如何认识和处理人与自然的关系的问题。尽管动物权利理论试图从权利话语的角度来论述人与动物的伦理关系是“步入了一块充满风险和不确定性的理论飞地”<sup>[7]</sup>,尽管作为理论形态的动物权利理论远非完整、成熟,但不容否认的是,动物权利论的出现,“使我们可以把伦理学、科学和人类利益混在一起而置于我们逻辑的控制之下”<sup>[8]</sup>,标志着人类对动物的道德关怀逐渐进入到人类伦理关怀的视野中,这是人类伦理学发展史上一个具有重要意义的空前延伸和扩展。动物权利理论作为一种现实的理论表现形态,强化了人类对自然界、对动物担负的伦理责任和道德关怀意识,客观上使长期存在的人与动物的疏离感、隔膜感大大消除,其发展必然进一步促使人们对动物福利的关注,为人类道德的自我完善提供了更值得追求的道德标尺。

#### 参考文献

- [1] (美)兰安德. 自私的德性[M]. 焦晓菊,译. 北京:华夏出版社,2007:8

[2] 何怀宏. 生态伦理——精神资源与哲学基础 [M]. 保定:河北大学出版社,2002

[3] (美)汤姆·雷根,卡尔·科亨. 动物权利论争[M]. 杨通进,江 娅,译. 北京:中国政法大学出版社,2005

[4] 彭柏林. 道德需要论[M]. 上海:三联书店,2007:38

[5] 池田大作, 狄尔鲍拉夫. 走向 21 世纪的人与哲学[M]. 北京:北京大学出版社,1992:84

[6] (美)威廉 K·弗兰克纳. 善的求索[M]. 黄伟合,译. 辽宁人民出版社,1987:247

[7] 林红梅. 生态伦理学概论[M]. 北京:中央编译出版社,2008:116

[8] (美)霍尔姆斯·罗尔斯顿. 哲学走向荒野[M]. 刘 耳,叶 平,译. 长春:吉林人民出版社,2000:35

## Analysis of the dilemma of Tom Regan’s animal rights theory

LIU Xiao-qin, YIN Ji-yuan

(Department of Social Sciences, Kunming Medical College, Kunming 650500, China)

**Abstract:** As the most outstanding representative of the animal rights movement, Tom Reagan used large amount of fierce language to appeal for animal rights. However, lacking persuasive theoretical arguments in the origin of the animal rights theory, basis of existence, definition of the protective scope etc made his proposition of “empty cage theory” did not have realistic feasibility in practical level. Undeniably, as a realistic theoretical representation form, animal rights theory was still be regarded as one of the most significant progress on the development of human ethics.

**Key words:** animal rights; dilemma; analysis

本刊现已启用网上稿件管理系统，作者登陆  
<http://jnmu.njmu.edu.cn/>即可在线投稿并查询稿件  
 审理情况。