

# 护理本科生专业认同现状及影响因素分析

张 斌<sup>1</sup>, 谢程晋扬<sup>1</sup>, 邱致燕<sup>2</sup>, 王叶飞<sup>1</sup>

(1. 湖南中医药大学人文社科学院应用心理学系, 2. 护理学院, 湖南 长沙 410208)

**摘要:**目的:了解护理本科生的专业认同现状及其影响因素,为进行专业教育提供依据。方法:采用护理本科生专业认同问卷对680名护理本科生进行调查。结果:男护生专业认同得分小于女护生得分;志愿录取护生专业认同得分大于调剂录取护生得分;自己喜欢而选择就读护理专业的护生专业认同得分大于其他原因选择就读的护生得分;学生干部护生专业认同得分大于非学生干部护生得分,两组差异均有统计学意义( $P < 0.001$ );不同年级、不同专业满意度护生专业认同得分差异有统计学意义( $P < 0.01$ );回归分析显示,性别、录取方式、就读原因、是否为学生干部、专业满意度是影响专业认同总分的主要因子。结论:护理教育者应着重对男性、调剂录取、非自己喜欢而就读护理专业、非学生干部、专业满意度差者及高年级护生加强专业思想教育,提高其专业认同感。

**关键词:**护理本科生;专业认同;影响因素

中图分类号:G444

文献标识码:A

文章编号:1671-0479(2014)05-408-004

doi:10.7655/NYDXBSS20140516

目前我国护理专业队伍不稳定,尤以大专以上学历的护理人才流失严重,并有逐年升高的趋势。护理本科生作为未来的护士接班人,她们的护理专业学习是未来护士素质的根本,她们对于本专业的认同与否很大程度上决定了将来她们对于职业的选择<sup>[1-2]</sup>。护生专业认同研究能为护理学科发展,改革护理教育提供理论基础,也可为解决护士离职、护士短缺等问题提供新的视角,进而为促进护士个体职业发展提供依据<sup>[3]</sup>。因此,提高护理专业学生尤其是大专以上学历学生的专业认同水平,对于培养及保障我国护理专业人才的队伍建设具有重要意义。本研究调查影响护生专业认同的各项因素,以期对护理教育者进行有针对性的专业思想引导,提高专业认同感及综合素质提供依据,以促进护理学科的发展。

## 一、对象与方法

### (一)对象

遵循知情同意和自愿原则,采用方便抽样,选取我校4个年级全日制护理本科生共700人,回收有

效卷680份,其中男63名,女617名;年龄19~24岁,平均 $(21.09 \pm 0.83)$ 岁;大一护生171名,大二护生202名,大三护生207名,大四护生100名。

### (二)方法

采用胡忠华编制的《护理本科生专业认同问卷》<sup>[4]</sup>,包括专业认识、专业情感、专业意志、专业技能、专业期望、专业价值观6个维度,共25个条目。问卷采用1(非常不符合)~5(非常符合)级评分,分值越高,表明该生的专业认同程度越高;反之,专业认同程度越低。其中总分在25~50分的为不认同,50~100分的为一般认同,100~125分的为高度认同。

### (三)统计学方法

采用SPSS16.0统计学软件。计量资料用均数 $\pm$ 标准差( $\bar{x} \pm s$ )表示,两组间比较采用 $t$ 检验,多组间比较采用单因素方差分析,影响因素分析采用多元逐步回归分析。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

## 二、结果

### (一)基本情况

基金项目:2014年教育部人文社科基金(14YJZ197),湖南省自然科学基金(14JJ3118),湖南省哲学社会科学基金(12YBA244)

收稿日期:2014-06-24

作者简介:张 斌(1983-),男,江西东乡人,博士,副教授,硕士生导师,研究方向为职业心理学。

调查结果显示,选择护理专业的原因中,10.9%的人是自己喜欢,27.5%的人是父母意见,36.1%的人是好找工作,25.5%的人选择了其他原因;在对护理专业的主观满意度调查中,2.8%的人“非常满意”,60.7%的人“比较满意”,17.4%的人觉得“无所谓”,16.9%的人“比较不满意”,2.2%的人“非常不满意”;护理本科生总的专业认同得分为(85.67 ± 8.69)分,专业认同度一般,但高于胡忠华<sup>[4]</sup>调查的四川护理本科生的专业认同得分(79.06 ± 6.81)分。

(二)影响护理本科生专业认同的单因素分析

单因素分析显示,性别因素方面,除专业期望以外,其余各维度和专业认同总分均为女生高于男生,差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。年级因素方面,除专业意志和专业技能以外,四个年级在其余各维度和

专业认同总分差异有统计学意义( $P < 0.01$ ),进一步两两比较发现,大一护生得分最高,均高于大二、大三和大四护生( $P < 0.05$ )。录取方式和是否为学生干部因素方面,除专业技能和专业期望外,其余各维度和总分分别为志愿录取高于调剂录取,是学生干部高于非学生干部,差异有统计学意义( $P < 0.01$ )。就读原因因素方面,除专业期望外,其余各维度和总分分别为自己喜欢高于其他原因就读者。专业满意度因素方面,除专业期望外,对专业不同满意度在其余各维度和专业认同总分上差异有统计学意义( $P < 0.001$ ),进一步两两比较发现,非常满意和比较满意在其余各维度和专业认同总分均高于比较不满意和非常不满意( $P < 0.05$ ),见表1。

(三)影响护理本科生专业认同的多元逐步回归分析

表1 影响护理本科生专业认同的单因素方差分析

(分,  $\bar{x} \pm s$ )

因素	n	专业认识	专业情感	专业意志	专业技能	专业期望	专业价值观	认同总分
性别								
男	63	14.13 ± 2.77	13.59 ± 2.41	19.02 ± 2.55	19.05 ± 2.16	12.67 ± 1.50	2.87 ± 0.85	81.33 ± 8.91
女	617	14.96 ± 2.56	14.75 ± 2.70	20.08 ± 2.97	20.14 ± 2.10	12.83 ± 1.39	3.36 ± 0.80	86.13 ± 8.56
t 值		-2.45*	-3.30**	-2.73**	-3.88***	-0.91	-4.59***	-4.22***
年级								
大一①	171	15.62 ± 2.65	20.40 ± 2.89	20.40 ± 2.89	19.71 ± 1.92	12.91 ± 1.23	3.56 ± 0.81	87.23 ± 8.95
大二②	202	15.17 ± 2.23	14.87 ± 2.78	19.86 ± 2.73	20.25 ± 2.15	12.77 ± 1.34	3.32 ± 0.79	86.25 ± 8.09
大三③	207	14.11 ± 2.21	14.17 ± 2.28	20.00 ± 3.19	20.18 ± 1.92	13.06 ± 1.28	3.26 ± 0.72	84.77 ± 7.47
大四④	100	14.59 ± 3.29	14.49 ± 2.82	19.47 ± 2.89	19.85 ± 2.71	12.26 ± 1.82	3.01 ± 0.93	83.67 ± 10.96
F 值		12.86***	3.98**	2.33	2.67	7.80***	10.99***	4.76**
多重比较		①②>③,①>④	①②>③			①②③>④	①②③>④	①②>④
录取方式								
志愿	323	15.17 ± 2.38	15.00 ± 2.67	20.52 ± 3.11	20.15 ± 2.10	12.81 ± 1.33	3.40 ± 0.80	87.04 ± 8.29
调剂	357	14.60 ± 2.73	14.30 ± 2.69	19.47 ± 2.70	19.93 ± 2.16	12.82 ± 1.47	3.24 ± 0.82	84.36 ± 8.87
t 值		2.85**	3.39**	4.70***	1.30	-0.08	2.56*	4.05***
就读原因								
自己喜欢	74	16.72 ± 2.50	17.31 ± 2.98	22.05 ± 2.48	20.97 ± 2.14	13.03 ± 1.18	3.86 ± 0.63	93.93 ± 8.50
其他	606	14.64 ± 2.49	14.27 ± 2.43	19.70 ± 2.89	19.93 ± 2.08	12.80 ± 1.43	3.24 ± 0.81	84.58 ± 8.08
t 值		6.76***	8.41***	6.72***	4.04***	1.32	7.75***	9.34***
学生干部								
是	305	15.17 ± 2.67	14.94 ± 2.90	20.39 ± 3.18	20.18 ± 2.18	12.92 ± 1.47	3.41 ± 0.79	87.01 ± 9.02
否	375	14.65 ± 2.49	14.39 ± 2.50	19.66 ± 2.71	19.91 ± 2.08	12.73 ± 1.33	3.24 ± 0.83	84.59 ± 8.29
t 值		2.61**	2.66**	3.21***	1.16	1.80	2.64**	3.63***
专业满意度								
非常满意①	19	16.67 ± 3.18	17.78 ± 3.51	22.67 ± 2.42	20.68 ± 2.86	13.04 ± 1.83	4.00 ± 1.03	94.83 ± 11.52
比较满意②	413	15.60 ± 2.35	15.55 ± 2.27	20.73 ± 2.84	20.38 ± 2.04	12.79 ± 1.38	3.51 ± 0.74	88.55 ± 7.45
无所谓③	118	13.64 ± 2.36	13.25 ± 2.31	18.83 ± 2.36	19.22 ± 2.17	12.76 ± 1.40	2.98 ± 0.74	80.69 ± 7.51
比较不满意④	115	13.43 ± 2.17	12.77 ± 1.97	18.45 ± 2.46	19.65 ± 1.87	13.02 ± 1.33	2.94 ± 0.76	80.26 ± 6.26
非常不满意⑤	15	12.92 ± 3.58	9.83 ± 2.41	16.08 ± 3.75	18.40 ± 2.70	12.42 ± 1.93	2.33 ± 1.07	71.98 ± 10.84
F 值		32.87***	68.96***	33.12***	10.82***	1.03	28.33**	60.38***
多重比较		①②>③④⑤	①>②>③④>⑤	①>②>③④>⑤	①②>③④⑤		①>②>③④>⑤	①>②>③④>⑤

\* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$ , \*\*\* $P < 0.001$ 。

以性别、年级、录取方式、就读原因、是否为学生干部、专业满意度为自变量,以专业认同各维度及总分为因变量,进行多元逐步回归分析。由表2可知,对专业认同总分和专业意志有影响的因素为:性别、录取方式、就读原因、是否为学生干部和专业满意度;对专业

技能和专业价值观有影响的因素为:性别、年级、就读原因和专业满意度;对专业认识有影响的因素为:年级、就读原因和专业满意度;对专业情感有影响的因素为:性别、就读原因和专业满意度;对专业期望有影响的因素为:年级和是否为学生干部,见表2。

表2 影响护理本科生专业认同的多元逐步回归分析

自变量	β 值						R <sup>2</sup> 值	F 值
	性别	年级	录取方式	就读原因	学生干部	专业满意度		
专业认识		-0.11**		-0.19***		-0.33***	0.193	52.29***
专业情感	0.08*			-0.26***		-0.46***	0.338	111.30***
专业意志	0.08*		-0.12**	-0.15***	-0.08*	-0.33***	0.205	33.61***
专业技能	0.15***	0.10**		-0.13**		-0.19***	0.085	15.20***
专业期望		-0.08*			-0.08*		0.015	4.89**
专业价值观	0.14***	-0.12**		-0.17***		-0.30***	0.198	40.34***
认同总分	0.13***		-0.70*	-0.23***	-0.08*	-0.42***	0.324	62.45***

\* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$ , \*\*\* $P < 0.001$ 。

### 三、讨 论

本次调查显示,虽然学生选择了护理专业,但是其中很多并不是因为自己喜欢,而是由父母决定或者为了找个好工作才选择护理专业,他们对将来所从事的职业现状和发展知之甚少,进入护理院校后,现实与理想的差距,就业的压力,这些都动摇了他们的专业思想和信念,使部分护理本科生放弃临床护理工作,造成了护理人才的严重流失<sup>[5]</sup>。在本次专业满意度的调查中,有63.5%的人对专业感到比较满意和非常满意,专业认同感高于胡忠华<sup>[4]</sup>调查的四川护理本科生专业认同感得分,这可能与我校护理专业毕业生供不应求以及积极营造的护理文化氛围有关。

本研究显示,性别、年级、录取方式、就读原因、是否为学生干部和专业满意度对专业认同总分和各维度均有不同的影响。影响我校护理本科生专业认同的主要因素为性别、录取方式、就读原因、是否为学生干部和专业满意度。性别影响着对本专业的认同,具体表现为男护生总体认同感要低于女护生,这与传统观念对护理工作赋予女性化形象有一定关系。男性选择护理专业可能要面临更多的社会和心理压力,而男生选择护理专业认同不够、专业价值观不强、专业意志力薄弱,这让男护生存在更大的转专业、转行、离职等风险<sup>[6]</sup>。因此,需要积极加强专业宣传,进一步提高社会认识,减少舆论偏见,使男护生看到其从事护理职业的前景,树立专业信心。志愿录取和因自己喜欢而就读者总体认同感较调剂录取和其他原因就读者高,这说明父母的意见及当前社会就业形势会影响大学生对专业的选择,但绝大多数学生在选择专业时更看重的是自己对专业的兴

趣。这与刘建波等<sup>[7]</sup>的研究结果一致,也提示尊重学生志愿和培养专业兴趣十分重要。兴趣是最好的老师,应该对那些非因自己喜欢而选择就读和调剂录取的护生进行专业思想教育、强化专业价值观和意志力的培养<sup>[8]</sup>。担任学生干部的护生专业认同高于非学生干部。通常担任学生干部的护生综合素质较高,责任意识较强,自我要求较高,同时他们还要在专业学习方面起到表率作用。另外,学生干部有更多同辅导员、专业教师进行沟通的机会,获得信息的来源相对较多,对于从事护理专业更有信心,因而在专业认同水平上较高<sup>[9]</sup>。护生对于专业的主观满意度对于专业认同各维度及专业认同总分也有很大的影响,护生对于护理专业的满意度越高,专业认同程度越高。大一学生的专业认同得分高于其他年级。这可能是因为大一学生未接触实际操作等专业性强的课程,进入大二、大三,对于专业的认识更加清楚,到了大四,随着临床实践的深入,护生对护理工作环境和性质的体会更加深刻,加上各种压力源可能导致理想与现实落差、专业挫折感增加、专业自信和满意度降低,最终导致专业认同感降低。在单因素分析中,年级对专业认同总分有一定的影响,但回归分析并未将其筛选出来,与王海廷<sup>[9]</sup>的研究结果不一致,这些需进一步研究证实。

综上所述,护理教育工作者应对男性、调剂录取、非自己喜欢而选择护理专业、非学生干部以及专业满意度低者进行针对性的专业情感教育与指导,提高其专业认同感。另外,随着年级的上升,教师应注意更多地调动学生对学习、对专业的积极性,重视对护理专业学生职业荣誉感、价值观的树立和教育,加强专业思想教育,增加专业认同感。

### 参考文献

- [1] 尹雅娟. 广西某高校高职护理学生专业认同现状及其相关因素的研究[D]. 长沙:中南大学, 2011
- [2] Keeling J, Templeman J. An exploratory study: Student nurses' perceptions of professionalism[J]. Nurse Education in Practice, 2013(13):18-22
- [3] 罗丽蓉, 刘沫. 护士沟通满意度、工作满意度现状及两者关系研究[J]. 现代预防医学, 2014, 41(1):84-86
- [4] 胡忠华. 四川省护理本科生专业认同调查分析[D]. 成都:四川大学, 2007
- [5] 周琼华, 许虹, 黄鹏鹏, 等. 大类招生背景下护理本科生学生专业认同现状的调查分析 [J]. 中华护理教育, 2011, 8(11):519-521
- [6] 李领, 姜小鹰. 护理本科生一般自我效能感与专业认同的相关性研究[J]. 中华护理教育, 2013, 9(1):4-6
- [7] 刘建波, 李章章, 黄俭强. 重点大学护理本科生专业认同感研究[J]. 护理研究, 2010, 24(12):3316-3317
- [8] 林振涛, 于泽秋, 张奉梅, 等. 护理本科生专业认可度与就业前景分析[J]. 中国护理管理, 2009, 9(10):46-48
- [9] 王海廷. 专科护理专业学生专业认同感影响因素调查[J]. 预防医学论坛, 2009, 15(10):927-929

## Status and influencing factors of professional identity of nursing undergraduates

Zhang Bin<sup>1</sup>, Xie Chengjinyang<sup>1</sup>, Qiu Zhiyan<sup>2</sup>, Wang Yefei<sup>1</sup>

(1. Department of Applied Psychology, 2. Nursing School, Hunan University of Chinese Medicine, Changsha 410208, China)

**Abstract: Objective:** To explore the current status and influencing factors of professional identity of nursing undergraduates, and to provide more evidence for professional education. **Methods:** The survey was carried out among 680 nursing undergraduates with professional identity questionnaire. **Results:** The score of professional identity in male nursing students was significantly lower than in female nursing students. The score of students who choose nursing major was significantly higher than those who were allocated to nursing major. The score of professional identity in students leaders was significantly higher than in non student cadres ( $P < 0.001$ ). There were significant differences among the students with different grades and different satisfaction groups ( $P < 0.01$ ). According to the regression analysis, the gender, the way they were admitted, the reasons for the choice of nursing, the student cadres and the professional satisfaction were the main factors that affect nursing student's professional identity. **Conclusion:** The profession ideological education should focus on male, redistributed nursing students, students who dislike nursing, non student cadres students, students with poor professional satisfaction and high grade students to improve their professional identity.

**Key words:** nursing undergraduate; professional identity; influencing factors