

硕士研究生生活质量影响因素分析

许静,胡秋蕾,郑爱明

(南京医科大学医政学院,江苏 南京 210029)

摘要:目的:通过对南京市4所高等院校硕士研究生生活质量及相关因素调查,为提高硕士研究生生活质量提供依据。方法:随机选取南京4所高校的630名硕士研究生作为研究样本,根据生活质量量表对硕士研究生进行分析调查。结果:硕士研究生的性别、年级、家庭经济收入、专业及婚恋等状况对生活质量的差异有统计学意义($P < 0.05$ 或 $P < 0.01$);回归分析显示,年级、家庭经济收入对生活质量为正向预测($\beta=0.198, \beta=0.562$);婚姻状况、性别、医学对生活质量为负向预测($\beta=-0.425, \beta=-0.237, \beta=-0.052$)。结论:目前在校研究生的生活质量中等,提高硕士研究生的生活质量应该考虑到硕士研究生的性别、专业、年级、家庭经济收入、婚恋状况等因素。

关键词: 硕士研究生;生活质量;影响因素

中图分类号: R195

文献标志码: A

文章编号: 1671-0479(2015)01-047-004

doi: 10.7655/NYDXBSS20150112

生活质量研究是近年来国内外研究的热点,但目前国内对硕士研究生生活质量的研究较少,绝大多数的研究是针对本科生,而研究生较本科生而言,不仅肩负着学习任务,还有科研任务,是一个相对特殊而复杂的群体。研究生时期是人生观和健康观形成的重要时期,而且随着社会竞争的日趋激烈以及研究生招生规模的不断扩大,研究生作为我国学历教育的最高层,肩负着社会、家庭、个人等多方面的期待,促使研究生在就业、学业、经济和心理上有很大的压力,他们的健康状况应引起人们的广泛关注。

本研究对南京4所高校的硕士研究生进行调查,从性别、专业、年级、婚恋状况、家庭经济收入等因素与生活质量之间的关系进行测试和分析,为提高研究生生活质量提供依据,从而更好地培养高质量高层次人才。

一、资料和方法

(一)调查对象

选取南京医科大学、南京师范大学、南京工业大学、南京理工大学4所高校2011、2012、2013年级的

硕士研究生,采取分层抽样的方法进行问卷调查,共发放问卷700份,有效问卷630份,有效问卷中女生332人,平均年龄(27.53 ± 5.46)岁,男生298人,平均年龄(28.74 ± 6.02)岁。

(二)调查工具

1. 基本情况

自编一般情况问卷包括性别、家庭经济状况、文化程度、专业、婚姻状况等。其中家庭经济收入分为5万元以下、5~10万元、10万元以上3个标准。专业分为文学、理学、工学、医学4个专业。

2. 生活质量综合评定问卷

本研究运用生活质量综合评定问卷(GQOLI-74)。该调查问卷是1998年由李凌江、杨德森编制完成的,问卷共有74分条目,该问卷包括躯体功能、心理功能、社会功能、物质生活状态4个维度。物质功能主要指受试者对居住环境的主观满意度;躯体功能主要指受试者躯体状态的满意度;心理功能主要指受试者心理状态;社会功能主要指受试者获得社会支持的情况。

应用研究表明该问卷有良好的信度效度和敏感

基金项目:2012年度教育部人文社科专项任务项目(12JDSZ2005)

收稿日期:2014-10-08

作者简介:许静(1988-),女,江苏江阴人,硕士研究生在读;郑爱明(1971-),男,江苏泰兴人,副教授,研究方向为临床心理咨询与治疗,大学生心理健康教育,通信作者。

度;信效度在 0.84~0.93,统计分析指标包括总分、维度分、因子分,均以正向计分的结果参与分析,即评分越高,生活质量越好^[1]。

(三) 统计学方法

利用 EpiData3.0 软件进行数据建立,应用 SPSS16.0 对数据进行分析 and 统计。数据以均数 ± 标准差($\bar{x} \pm s$)表示,进行方差分析和独立样本 *t* 检验, $P \leq 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结 果

(一) 硕士研究生生活质量现状

被调查者当中,对生活质量总体评价在“一般”以上(包括“比较满意”、“非常满意”)者占总人数的 51.8%,调查结果表明有近半数的人对自己的生活质量并不满意。这一调查结论与国内已有的多项研究一致,相当多的青年学生对自己的生活质量不满意^[2]。

(二) 不同性别硕士研究生生活质量得分比较

从表 1 对性别 *t* 检验的结果可以看出,物质生活、躯体功能、社会功能的 $P < 0.05$,故认为在这三个维度上性别方面有显著差异,即男女生在这三个方面表现不同,而在心理功能方面男女生没有显著差异,即男女表现差异不大。从均值来看,男性在躯体功能方面得分更高,女性则在社会功能、物质生活方面得分更高。

(三) 不同专业硕士研究生生活质量得分比较

对样本按专业分组进行单因素方差分析,结果如表 2 所示,专业对生活质量各维度及其影响因素有一定影响,在心理功能和社会功能上差异有统计

学意义($P < 0.05$)。从均值来看,文科专业的学生社会功能和心理功能更为完善,理科学生的心理功能最低,医学生的社会功能最低。不同专业研究生在物质生活、躯体功能方面没有显著差异($P > 0.05$),表明不同专业的人群在物质生活、躯体功能方面表现相差不大。

(四) 不同年级硕士研究生生活质量得分比较

对样本按年级分组进行单因素方差分析,结果如表 3 所示,年级对生活质量各维度有一定影响,在躯体功能和社会功能方面差异有统计学意义($P < 0.05$)。从均值来看,研一学生的躯体功能最低,研二学生的社会功能得分最低。不同专业研究生在物质生活、心理功能方面没有显著差异($P > 0.05$),表明不同年级的人群在物质生活、心理功能方面表现相差不大。

(五) 不同家庭经济收入硕士研究生生活质量得分比较

对样本按收入分组进行单因素方差分析,结果如表 4 所示,家庭经济收入对生活质量各维度有一定影响,在躯体功能、心理功能、社会功能这三个方面差异有统计学意义($P < 0.05$)。从均值来看,收入 5 万元以下的人群心理功能最弱。不同专业研究生在物质生活方面没有显著差异($P > 0.05$),表明不同收入段的人群在物质生活方面表现相差不大。

(六) 不同婚恋状况硕士研究生生活质量得分比较

从表 5 对婚姻状况 *t* 检验的结果可以看出,只有社会功能方面有显著差异($P < 0.05$),已婚者在社会功能方面得分较高。而物质生活、躯体功能、心理

表 1 不同性别硕士研究生生活质量分析

	男(n=298)	女(n=332)	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
物质生活	18.27 ± 14.29	18.88 ± 13.30	-1.335	0.003
躯体功能	49.94 ± 10.23	48.64 ± 9.46	1.040	0.009
心理功能	57.49 ± 10.91	57.17 ± 9.43	0.252	0.102
社会功能	62.67 ± 15.96	64.43 ± 13.88	1.676	0.000

表 2 不同专业硕士研究生生活质量分析

	理学(n=138)	工学(n=155)	文学(n=142)	医学(n=195)	<i>F</i> 值	<i>P</i> 值
物质生活	20.13 ± 19.63	17.97 ± 11.85	18.76 ± 10.54	16.39 ± 3.07	0.618	0.104
躯体功能	48.19 ± 12.16	49.46 ± 9.51	49.94 ± 5.76	50.33 ± 12.07	0.455	0.114
心理功能	56.14 ± 13.22	57.54 ± 9.38	58.96 ± 3.86	56.44 ± 13.1	0.990	0.013
社会功能	62.24 ± 17.14	63.52 ± 13.86	66.03 ± 14.71	61.4 ± 12.83	0.868	0.023

表 3 不同年级硕士研究生生活质量分析

	研一(n=241)	研二(n=220)	研三(n=169)	<i>F</i> 值	<i>P</i> 值
物质生活	17.15 ± 3.01	20.21 ± 19.84	18.57 ± 13.77	1.306	0.137
躯体功能	47.62 ± 8.07	51.18 ± 11.30	49.23 ± 9.87	6.012	0.002
心理功能	58.27 ± 8.17	56.38 ± 12.05	57.4 ± 10.17	1.128	0.225
社会功能	67.68 ± 10.46	59.00 ± 17.68	63.6 ± 14.89	9.565	0.000

表4 不同家庭经济收入硕士研究生生活质量分析

	5万元以下(n=332)	5~10万元(n=218)	10万元以上(n=80)	F值	P值
物质生活	18.23 ± 7.71	20.23 ± 18.50	17.44 ± 12.34	0.636	0.530
躯体功能	49.44 ± 5.36	47.51 ± 10.96	50.87 ± 11.43	2.514	0.003
心理功能	56.12 ± 4.04	56.98 ± 11.58	56.29 ± 12.03	1.543	0.036
社会功能	67.99 ± 13.2	61.98 ± 17.23	61.29 ± 13.26	11.675	0.000

表5 不同婚恋状况硕士研究生生活质量分析

	已婚(n=29)	未婚(n=601)	t值	P值
物质生活	19.53 ± 16.91	17.92 ± 10.80	-0.252	0.201
躯体功能	48.93 ± 10.61	49.23 ± 10.10	-0.228	0.220
心理功能	56.64 ± 11.12	57.48 ± 10.47	-0.609	0.143
社会功能	65.93 ± 13.08	62.24 ± 15.80	-1.856	0.000

功能方面差异不具有统计学意义($P > 0.05$),说明已婚和未婚者在物质生活、躯体功能、心理功能方面差异不大。

(七) 回归分析

以生活质量问卷总分为因变量,其他因子为自变量,进行逐步统计回归分析,结果表明5个因子进入回归方程(表6),分别是婚恋状况、性别、医学、年级和家庭经济收入,说明婚恋状况、性别、医学、年级和家庭经济收入5个因子对生活质量有着重要的预测作用。

表6 回归分析结果

因变量	预测变量	β	t	P
生活质量	婚恋状况	-0.423	-7.046	0.000
	性别	-0.237	-4.031	0.000
	年级	0.198	3.835	0.000
	工学	-0.015	-0.363	0.619
	医学	-0.052	-2.260	0.029
	家庭收入	0.562	8.876	0.000
	文学	-0.087	-1.038	0.308
	理学	-0.067	-1.011	0.376

变量赋值情况:性别设置为哑变量;0表示男生,1表示女生;学科设置为工学、医学、文学、理学4个哑变量;年级和收入设置为连续变量取值为1~3。

三、讨论

本次调查的结果显示硕士研究生生活质量基本处于中等水平,说明硕士研究生心理健康还存在一些问题。随着社会竞争的日趋激烈以及研究生招生规模的不断扩大,研究生压力过大。而且在他们当中,年龄参差不齐,社会经验积累差异较大,所承受的压力也不太一样。因此,关注硕士研究生心理健康发展,改善心理素质,提高其生活质量显得尤其重要。

硕士研究生生活质量存在性别上的差异,男生

物质功能、社会功能得分最低,这可能说明男生与同龄男性相比他们一般没有经济来源,经济状况比较差,压力大,不善于与人沟通,工作经验比较匮乏,从而影响其生活质量^[3]。女研究生躯体功能得分最低这可能说明女硕士处在适婚的年龄,由于受到传统观念的影响会更加关心未来婚姻和家庭,这些不确定因素都会导致女研究生对未来产生担心,从而影响躯体功能,导致生活质量降低。因此,学校应针对男女研究生不同的心理特点给予专业的心理指导,改善他们的心理素质。

硕士研究生生活质量存在专业上的差异。文科生的心理和社会功能皆大于其他专业学生,这可能是由于文科生能从文学作品中陶冶自己的情操以及文科生课业压力一般比较小,因此,文科类学生的生活质量要显著高于其他专业学生的生活质量。理科生的心理功能得分最低,可能理科生课业压力较大,课程枯燥,导致生活质量下降^[4]。医学生社会因子得分最低这可能表示在日常生活中医学生繁重的学业科研压力以及当前紧张的医患关系等,导致其生活质量低^[5]。因此教育管理者应该重视医学、理学这类学生的心理健康教育,并且加大校园文化活动,丰富硕士研究生的校园生活。

硕士研究生生活质量存在年级上的差异,即硕士研究生一年级在躯体功能得分最低,硕士研究生二年级在社会功能得分最低。这主要与每个年级的学习任务及主要面临的问题有关,研究生一年级主要是以基本课程的学习为主,学业压力和考试压力影响到他们的生活质量,而二年级学生面对学业、工作、婚恋等不确定性因素,且易产生一些消极心理。这与杨欣翥等^[6]的研究结果相一致。学校方面应加强心理健康的教育,增强研究生的心理承受能力。

硕士研究生生活质量存在家庭经济收入上的差异。本研究表明收入10万元以上的社会功能最低,

这可能是家庭收入高的学生受到的挫折打击少,抗压的能力比较差。家庭收入5~10万元的学生躯体功能得分最低,这可能是这部分学生的情绪波动较大,必然会对其生活质量产生影响^[7]。收入5万元以下的人群心理功能最弱。这可能说明经济条件差的学生要面临很大的经济压力,虽然部分程度上可以督促其努力,但是另一方面也是生活上的巨大压力,这与国内学者孟秀红、余欣欣等^[8-9]的研究结论相一致。因此,作为研究生教育管理者及培养单位,应想方设法帮助研究生缓解经济压力,如采取奖学金、助学金、助学贷款、减免学杂费和困难补助等。

另外,本调查研究表明婚姻影响生活质量,已婚者在社会功能方面得分均较高。已有研究表明,婚恋状况与生活质量有着积极的联系,一般在同等的情况下。婚恋状况越好,幸福感就越高,生活质量也越好^[10]。在高校里面绝大多数的研究生都处于适婚年龄,但是由于交际面窄,学习和生活压力大,各方面都不够稳定^[11],研究生的婚恋已经成为影响他们生活质量和身心健康的重要压力之一^[12],因此未婚学生的心理更加需要关注。高校应改变教育理念、更新教育内容、创新教育方法,开展婚恋观教育,促进研究生婚恋道德重塑,解决研究生的婚恋实际问题,帮助他们树立正确的婚姻观。

根据回归分析结果显示,年级、家庭经济收入对生活质量有显著正向预测作用,说明年级较高和收入较高的研究生生活质量较高。婚姻状况、性别、医学对生活质量有显著负向预测作用,说明已婚研究生和女研究生生活质量较高,医学生生活质量较低。结果表明,未婚、男研究生、医学生、低年级和家庭经济收入低的研究生生活质量低,所以应该重点关注这些类型的学生。

参考文献

- [1] 李凌江,杨德森.生活质量综合评定问卷[J].临床荟萃,2009(9):74-81
- [2] 雷小明,刘玲.大学生生活满意度调查研究[J].体育世界,2013(5):45-46
- [3] 李鹏,王宏.重庆市硕士研究生生活质量及其影响因素的分析[J].重庆医学,2011,40(23):2349-2350,2353
- [4] 杨秀兰,郭勇,赵智,等.在校研究生多维生活满意度及其影响因素分析[J].学位与研究生教育,2011(7):44-50
- [5] 朱萍,尹列芬.278名医学研究生心理健康状况及影响因素分析[J].医院管理论坛,2011,28(6):54-57
- [6] 杨欣翥,李引珍.研究生心理健康教育新举措的探索与实践[J].兰州交通大学学报,2013(5):140-143
- [7] 马喜亭,李卫华.研究生心理健康状况与生活压力调查研究[J].中国特殊教育,2011(4):91-96
- [8] 孟秀红,陶芳标.多维学生生活满意度量表在中国青少年中的应用[J].中国心理卫生杂志,2010,24(8):613-618
- [9] 余欣欣,郑雪.大学贫困学生生活满意度与快乐感的关系[J].中国组织工程研究与临床康复,2007,11(17):3294-3296,3299
- [10] 孟昉,黄佳豪.高校研究生婚姻价值取向状况调查[J].牡丹江师范学院学报:哲学社会科学版,2010(6):141-143
- [11] 赵薇,李小杉.医学生社会支持与焦虑、抑郁及生活质量的相关分析[J].南通大学学报:医学版,2013(4):253-257
- [12] 徐姗,厉云飞.研究生婚恋观现状及引导对策探析——基于对江浙沪6所高校研究生的调查[J].重庆科技学院学报:社会科学版,2012(19):188-191