

中学生人格偏常性别差异

刘昱辰, 陈图农

(南京医科大学附属脑科医院医学心理科, 江苏 南京 210029)

摘要:目的:了解中学生人格偏常发生率以及性别差异,对中学生正常人格特质和人格偏常特质进行调查,并分析两者之间的关系。方法:采用人格障碍诊断问卷(PDQ-4)和大五人格问卷简版(CBF-PI-B)对扬州、常州和合肥地区3所中学1350名高一年级学生展开调查。结果:①中学生10种人格障碍的阳性发生率为3.6%~41.1%,最高为强迫型是41.1%,最低为反社会型是3.6%;某些人格障碍分型阳性发生率存在性别差异。②大五人格5个维度中,在神经质、宜人性和开放性维度上存在显著性别差异。③大五人格特质与PDQ-4中人格障碍各分型之间具有显著相关性。结论:中学生存在一定比例的人格偏常问题,男女存在差异。中学生大五人格5个维度与PDQ-4中各人格障碍分型之间具有一定的相关性。

关键词:人格偏常;性别差异;中学生

中图分类号: R195

文献标志码: A

文章编号: 1671-0479(2016)01-041-004

doi: 10.7655/NYDXBSS20160110

人格障碍(personality disorder, PD)是一种不可变的、适应不良的、持久(慢性)的感知、思维或行为模式。这些模式会严重损害一个人的社交功能,或引起显著的主观痛苦感。人格障碍通常在个体的童年期发生,并延续至成年期^[1]。在《精神疾病诊断与统计手册》第5版(DSM-V)和《中国精神障碍分类与诊断标准》第3版(CCMD-3)中人格障碍的诊断对象是现年18岁以上的成年人。一般认为,18岁以下的未成年人人格并不具有稳定性,因此对于此群体不作人格障碍的诊断。但目前越来越多的研究显示,18岁以下的未成年人群中已经有相当比例的个体符合成人人格诊断标准,研究者也已普遍认同青少年人格偏常的存在。在对儿童以及青少年人格障碍的相关文献综合整理之后发现,在未满18岁的个体中,青少年患人格障碍是稳固的、适应不良的并且同样具有功能损害以及主观痛苦的感受^[2]。

近年来,五因素模型被认为可以最好地描述人

格结构,人格障碍的研究趋势也将五因素模型引入到对人格障碍的研究中,有研究提出大五人格(FFM)不仅可以很好地描述正常人格特征,也可以描述人格偏常特征,可以将人格偏常理解为人格在这五个维度上的适应不良或极端表现^[3-4]。DSM-V中对人格障碍的诊断标准相较于DSM-4-TR,增加一个新量表,即人格量表(PID-5),这个新的量表是以五因素模型为理论基础,确立5个特质维度,用30个人格偏常特质来评估人格偏常^[5]。五因素模型作为人格障碍研究的新方向正逐渐被大家认可。

国内已有中学生人格偏常的相关调查^[6-8],但仍没有从人格偏常与正常人格这两个方面并结合五因素模型对中学生人格偏常的相关研究。因此本研究运用人格障碍诊断问卷(PDQ-4)和大五人格问卷简版(CBF-PI-B),从人格偏常与正常人格特质的视角,分别测量中学生群体中人格偏常维度和正常人格特质,旨在了解中学生人格偏常的阳性发生率及

基金项目:江苏省卫生厅卫生科研计划项目“青年人格障碍调查与追踪”(Z201214);南京医科大学哲学社会科学专项项目“大学生人格特质追踪研究”(2013NJZS41)

收稿日期:2015-09-02

作者简介:刘昱辰(1990-),女,安徽阜阳人,硕士研究生在读;陈图农(1963-),男,江苏镇江人,博士研究生,研究方向为临床心理学,通信作者。

中学生中人格偏常的性别差异特征,分析人格偏常维度与正常人格特质关系。

一、对象与方法

(一)研究对象

本研究以合肥、常州和扬州地区3所中学的高一年级学生为研究对象,问卷共发放1350份,其中,有效问卷共1264份,有效回收率为93.63%。其中男647人,女617人。

(二)研究工具与方法

一般情况调查表:内容包括姓名、性别、出生日期、学校、年级、班级、学号、独生子女与否等情况。

《中国大五人格问卷(简版)》(Chinese big five personality inventory brief version, CBF-PI-B):该问卷由王孟成、戴晓阳等编制而成。问卷中共有40个项目,包含五因素模型的5个维度。

人格障碍诊断问卷第4版(PDQ-4):PDQ-4由美国Hyler博士编制,用于初步筛查人格障碍的自评量表。1996年,杨坚博士将其翻译并修订出中文版。本研究采用的是PDQ-4中文版,共有85个项目,包含10个分量表,分别对应人格障碍的10个临床分型。本量表的信、效度较高,适合本研究使用。

将上述问卷统一发放,对实施调查的工作人员进行统一培训,由这些工作人员按照规定的研究程序,统一发放,研究对象填写完成后,统一回收。

(三)统计学方法

所有研究数据均采用SPSS17.0进行统计分析。本研究运用的统计方法包括独立样本 t 检验和卡方检验, $P \leq 0.05$ 表明差异有统计学意义。

二、结果

(一)中学生各PDQ-4人格障碍分型的发生率

1264名高一学生10种人格障碍亚型的发生率为3.6%~41.1%,最高为强迫型41.1%,其中回避型32.4%、分裂型26.9%、偏执型23.5%、表演型22.6%、自恋型15.3%、边缘型15.0%、依赖型11.4%、分裂样10.0%,最低为反社会型3.6%(表1)。

(二)中学生PDQ-4各人格障碍亚型性别差异比较分析

在分裂型、反社会型、自恋型这3个亚型阳性发生率上男生显著高于女生,在回避型和强迫型这2个亚型阳性发生率上男生显著低于女生,在其余亚型上阳性发生率男女无显著差异。

(三)中学生大五人格各特质维度的性别差异比较分析

表1 PDQ-4各亚型的阳性发生率及性别差异比较(%)

维度	全体(%)	男性(%)	女性(%)	卡方值
偏执型	23.5	22.3	24.8	1.13
分裂样	10.0	9.7	10.4	0.14
分裂型	26.9	30.0	23.6	8.00*
反社会型	3.6	4.8	2.4	5.02*
边缘型	15.0	13.9	16.0	1.13
表演型	22.6	20.6	24.8	3.25
自恋型	15.3	17.9	12.5	7.25**
回避型	32.4	29.4	35.7	5.70*
依赖型	11.4	9.7	13.1	3.60
强迫型	41.1	37.6	44.9	7.02**

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$ 。

对大五人格的各个特质维度得分进行独立样本 t 检验。在神经质和宜人性这2个维度上的得分,男生低于女生,在严谨性、开放性和外向性这3个维度上的得分,男生高于女生。其中,在神经质、宜人性和开放性这3个维度上,性别差异显著,有统计学意义($P < 0.05$,表2)。

表2 中学生大五人格特质维度得分比较(分)

维度	男生(n=647)	女生(n=617)	t 值	P 值
神经质	24.32 ± 7.77	25.93 ± 7.88	-3.68	<0.01
严谨性	30.89 ± 6.39	30.49 ± 6.33	1.11	0.27
宜人性	32.73 ± 6.57	33.66 ± 6.14	-2.61	0.01
开放性	35.35 ± 6.38	34.03 ± 6.47	3.65	<0.01
外向性	29.31 ± 7.36	29.04 ± 7.54	0.66	0.51

(四)中学生PDQ-4人格障碍各分型与大五人格各维度的相关分析

在严谨性维度上,得分与分裂型、强迫型和偏执型这3个分型得分无显著相关,与其余7个分型得分均呈显著负相关。神经质与PDQ-4的10个分型得分呈显著正相关。在宜人性维度上,除了与表演型和强迫型这2个分型无显著相关,与其余8个分型均呈显著负相关。开放性得分与反社会型、表演型、自恋型、分裂型和强迫型这5个分型得分呈显著正相关,与分裂样、回避型和依赖型得分呈显著负相关,与边缘型和偏执型得分无显著相关。在外向性维度上,与偏执型、分裂样、分裂型、边缘型、回避型和依赖型呈显著负相关,与表演型得分呈显著正相关,与反社会型、自恋型和强迫型无显著相关(表3)。

三、讨论

本研究就扬州、常州和合肥这3所中学的中学生人格状况调查研究显示,中学生阳性发生率为3.6%~41.1%,最高为强迫型41.1%,其中回避型

表3 大五人格各维度得分和PDQ-4各人格障碍分型得分的相关性

	五型	强迫型	依赖型	回避型	自恋型	表演型	边缘型	反社会	分裂型	分裂样	偏执型
神经质	0.38**	0.48**	0.55**	0.36**	0.30**	0.53**	0.28**	0.44**	0.21**	0.44**	
严谨性	0.05	-0.21**	-0.16**	-0.08**	-0.06*	-0.27**	-0.32**	-0.05	-0.06*	-0.04**	
宜人性	-0.01	-0.10**	-0.19**	-0.17**	0.01	-0.16**	-0.22**	-0.19**	-0.26**	-0.24**	
开放性	0.07*	-0.12**	-0.15**	0.16**	0.18**	-0.01	0.12**	0.14**	-0.07*	0.01**	
外向性	-0.03	-0.06*	-0.29**	0.02	0.24**	-0.08**	0.01	-0.12**	-0.31**	-0.09**	

* : $P < 0.05$, ** : $P < 0.01$ 。

32.4%、分裂型 26.9%、偏执型 23.5%、表演型 22.6%、自恋型 15.3%、边缘型 15.0%、依赖型 11.4%、分裂样 10.0%，最低为反社会型 3.6%。与国内已有研究中的中学生研究结果相似^[6-8]。

在本研究中男生在分裂型、反社会型、自恋型阳性发生率显著高于女生，在回避型和强迫型这2个维度上阳性发生率显著低于女生。这可能是由于社会文化对男女所赋予的社会角色不同，性别不同，社会文化对其的人格特点影响也不相同。本研究中发现反社会型人格障碍倾向男生多于女生，自恋型人格障碍倾向也是男生偏高，这与国外的调查结果相一致^[9-11]。

(一) 中学生大五人格特质各维度的性别差异分析

本研究对中学生大五人格各维度上性别差异进行统计分析，发现在宜人性、神经质和开放性这3个人格特质维度上，存在显著的性别差异，有统计学意义。在严谨性和外向性这2个特质维度上无显著性别差异。在宜人性维度上，表现为女生得分显著高于男生，这与钮丽丽等^[12]的研究结果一致。即表示女生更善于协调人际关系，更加宽容善良，更看重人与人之间的交流沟通等。在神经质维度上，男生得分显著低于女生，也就是表示男生情绪更稳定，情绪控制力更强。而相较于男生，女生情绪更易波动、更易体现出消极情绪。在严谨性和外向性这2个人格特质维度上无显著的性别差异，这与很多西方研究结果一致，这也说明了在大五人格特质上，不同文化间的一致性。在开放性这个维度上，男生得分显著高于女生。个体的认知风格可以开放性这个维度来描述，具体表现为男生更偏爱抽象思维、兴趣更广泛，女生更偏爱常规，较传统和保守。

(二) 中学生大五人格特质各维度和PDQ-4人格偏常各分型的相关分析

在严谨性和宜人性这两个维度上，与一些特定的人格障碍分型呈负相关。“严谨性”是用来评估个体在以目标为中心的行为中的组织水平、动机水平和坚持程度等；在严谨性维度上得分较高者，有更强的责任感，成就感较高，做事更有计划性、更有条理。“宜人性”是指个体在与他人交往中所持有的态度；

宜人性维度上得分较高者，在人际交往中，更容易信任他人，更具有同理心。结合本研究中大五人格特质各维度和PDQ各分型的相关结果，这2个人格特质维度上得分较高，个体出现人格偏常问题的可能性就较低。开放性与分裂型、反社会型、表演型、自恋型和强迫型这5个维度呈显著正相关，与分裂样、回避型和依赖型存在显著负相关，与偏执型和边缘型无显著相关。外向性与依赖型、偏执型、分裂型、分裂样、回避型和边缘型呈显著负相关，与表演型呈显著正相关，与反社会型、自恋型和强迫型无显著相关。本研究的调查结果与Bagby等^[13]的研究结果保持一致。在神经质这一维度上，得分与PDQ-4中的10个分型得分呈显著正相关。在大五人格理论中，“神经质”这一人格特质是用来描述个体对其情绪情感的调节和控制能力，得分较高者更易体验到紧张、焦虑等情绪，并表现出冲动和易怒等人格特质，“高神经质”者相较于“低神经质”者的情绪稳定性较差，情绪控制力较低，因此更易情绪烦躁。结合本研究中大五人格特质各维度和PDQ各分型的相关结果发现，在神经质维度得分较高者人格偏常问题较多。

综上所述，性别差异在中学生大五人格各维度上和人格障碍各亚型上均有体现，并且大五人格中各人格特质维度与人格障碍10个亚型之间有密切的联系。但是想要能从五因素模型中的5个人格特质维度这一新视角去诊断个体是否患人格障碍或预测个体的人格偏常倾向，仍需更多的研究去探讨。本研究的不足之处是仅以高一学生样本为研究对象，并不具有广泛的代表性，未来相关的研究中需要扩大样本量，搜集更多不同年级和不同地区的中学生数据来进一步研究。

参考文献

- [1] Widiger TA, Simonsen E, Krueger R, et al. Personality disorder research agenda for the DSM-V [J]. J Pers Disord, 2005, 19(3): 315-338
- [2] Shiner RL. The development of personality disorders: perspectives from normal personality development in childhood and adolescence [J]. Dev Psychopathol,

- 2009,21(3):715-734
- [3] Widiger TA,De Clercq B,De Fruyt F. Childhood antecedents of personality disorder:An alternative perspective [J]. *Dev Psychopathol*,2009,21(3):771-791
- [4] Simms LJ,Yufik T,Gros DF. Incremental validity of positive and negative valence in predicting personality disorder[J]. *Personal Disord*,2010,1(2):77-86
- [5] Diagnostic and statistical manual of mental disorders[M]. 5th ed. Washington DC: American Psychiatric Association,2013:761-781
- [6] 傅文青,姚树桥. 2592例大学生人格诊断问卷(PDQ+4)测试结果分析[J]. *中国心理卫生杂志*,2004,18(9):621-623
- [7] 黄悦勤,刘宝花,刘肇瑞,等. 北京市高中一年级学生人格偏离的现况调查[J]. *中华流行病学杂志*,2002,23(5):15-17
- [8] 刘宝花,黄悦勤,刘肇瑞,等. 高一学生人格偏离的病例对照研究[J].*中国心理卫生杂志*,2003,17(7):462-464
- [9] Zhang T,Wang L,Good MJ,et al. Prevalence of personality disorders using two diagnostic systems in psychiatric outpatients in Shanghai,China:a comparison of uni-axial and multi-axial formulation[J]. *Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol*,2012,47(9):1409-1417
- [10] Wang Y,Zhu X,Cai L,et al. Screening cluster A and cluster B personality disorders in Chinese high school students[J]. *BMC Psychiatry*,2013,13(1):116
- [11] Dereboy C,Güzel HS,Dereboy F,et al. Personality disorders in a community sample in Turkey:prevalence,associated risk factors,temperament and character dimensions [J]. *Int J Soc Psychiatry*,2014,60(2):139-147
- [12] 钮丽丽,周燕,周晖. 中学生人格发展特点的研究[J]. *心理科学*,2001,24(4):505-506
- [13] Bagby RM,Marshall MB,Georgiades S. Dimensional personality traits and the prediction of DSM-IV personality disorder symptom counts in a nonclinical sample[J]. *J Pers Disord*,2005,19(1):53-67

Gender differences in abnormal personality traits of middle school students

Liu Yuchen, Chen Tunong

(Department of Psychology, Brian Hospital Affiliated to Nanjing Medical University, Nanjing 210029, China)

Abstract: Objective: By the investigation of normal and abnormal personality traits of middle school students, we sought to analyze the relationship of them, and to explore the incidence of abnormal personality and gender differences. **Methods:** The big five personality inventory short version (CBF-PI-B) and personality diagnostic questionnaire version fourth (PDQ-4) had been used to investigate the 1 350 students of middle school students from three different schools in Nanjing, Hefei and Changzhou. **Results:** (1) Among middle school students, the positive rates of 10 personality disorder subtypes ranged from 3.6% (antisocial) to 41.1% (ocd). There were gender differences of incidence in some personality disorder dimensions. (2) According to the results from the big five personality inventory, significant gender differences were existed in the personality traits of agreeableness, neuroticism and openness. (3) There was a significant correlation between the big five personality traits and personality deviance dimension PDQ-4. **Conclusion:** The present study suggested that there existed considerable mental health problems related to personality disorders among middle school students and gender differences. The big five personality traits had some correlations with personality disorder trends.

Key words: abnormal personality traits; gender differences; middle school students