

人格偏常特质的性别差异研究

眭爱萍,陈图农,韩瑜

(南京医科大学附属脑科医院医学心理科,江苏 南京 210029)

摘要:目的:从性别差异的角度探索人格障碍与人格偏常特质之间的关联。方法:采用方便抽样的方法,以南京市高校大学生为研究群体,实施问卷测量,采用 SPSS23.0 与 Mplus 软件对结果进行分析。结果:①女性回避型人格障碍得分显著高于男性,而分裂型、自恋型、反社会型人格障碍得分显著低于男性;多维度特质模型中,在 5 个维度与 25 项特质上部分特质存在性别差异。②在女性样本中,人格障碍与负性情感、敌意和焦虑、欺诈、冷漠特质相关;而在男性样本中,人格障碍与负性情感、解离、失抑制和分离恐惧、敌对、持续性、多疑、避免亲密特质相关。③父亲的受教育程度在敌意维度和人格障碍之间起到部分中介效应。④欺诈和冷漠特质的交互作用对人格障碍起到反向调节的作用。结论:人格障碍和人格偏常特质存在性别差异。

关键词:人格特质;人格障碍;性别差异

中图分类号: R395.6

文献标志码: A

文章编号: 1671-0479(2017)03-199-005

doi:10.7655/NYDXBSS20170307

以往人格障碍研究主要以《精神障碍诊断与统计手册(第四版)》(DSM-4)以及修订版(DSM-4TR)为诊断标准,以人格障碍的定式访谈(SCID-II)为评估工具,对偏常人格进行分类。Widiger 等^[1]及 Morey 等^[2]均指出其对人格障碍的评估存在广泛的共病,以及多元标准设置等问题,而且缺少对人格障碍一般严重程度评估。《精神障碍诊断与统计手册(第五版)》(DSM-5)在保留 DSM-4 人格障碍诊断标准的基础上,提出了 6 种人格障碍分类,同时以多维度人格特质模型为基础对人格偏常特质进行评估^[3],能较好地解释共病、性别差异以及人格障碍随时间的变动性^[4],将会成为人格障碍诊断和评估的新方法。

相关研究表明,DSM-5 中的人格偏常特质理论与大五人格特质理论存在明显的关联^[5]。人格障碍与神经质人格特质呈正相关,与宜人性格特质呈负相关^[6]。不同人格障碍类型在大五人格神经质、随性和尽责性维度上存在显著差异^[7]。大五人格中的神经质、宜人性^[8]和开放性存在明显的性别差异^[9]。

现有的人格障碍性别差异研究表明,不同类型的人格障碍在性别上存在显著的差异。女性在边缘型^[10]、依赖型^[11]以及回避型^[12]人格障碍的得分显著高于男性;而男性反社会型^[13]、分裂型、自恋型以及强迫型人格障碍上的得分显著高于女性,但在人格障碍的总分上并无显著的差异。因尚未有文献研究人格偏常特质与人格障碍的相关性,故本文从性别差异着手,研究不同性别在人格偏常特质上的差异,以及不同性别的人格偏常特质对人格障碍的影响。

一、对象与方法

(一)对象

按照方便抽样原则,在南京晓庄学院、南京医科大学、南京审计大学 3 所高校抽样,学生知情同意下进行问卷调查。总共发放问卷 500 份,有效回收 439 份,回收率为 87.8%。女性被试为 286 例,占总人数的 65.1%;年龄 17~25 岁,平均(20.3±5.36)岁。以班级为单位进行团体施测,向被试交代测量

基金项目:江苏省卫生厅卫生科研计划项目“青年人格障碍调查与追踪”(Z20124)

收稿日期:2016-11-15

作者简介:眭爱萍(1992—),女,江苏丹阳人,硕士研究生在读;陈图农(1963—),男,江苏镇江人,研究员,研究方向为临床心理学,通信作者。

方式和答题方法及其注意事项,向其发放问卷当场作答,并回收。根据答题结果,筛选人格障碍倾向的学生对其进行 SCID- II 结构式访谈,达到人格障碍筛查标准的标记为人格障碍组,并对人格障碍组和正常组分别用 DSM-5 人格偏常特质的测量工具(PID-5)进行测量信度系数大于 0.7。

(二)测量工具

1.PID-5 问卷

PID-5 是 Krueger 等在 2012 年为 DSM-5 人格异常特质评估编制的测量工具,PID-5 有 220 个项目,包含 5 个维度:负性情感(negative affectivity)、解离(detachment)、敌意(antagonism)、失抑制(disinhibition)和精神病性(psychoticism)。每一人格维度下有若干人格特质,共计 25 种。负性情感包括情绪稳定性(emotional lability)、焦虑(anxiousness)、分离恐惧(separation insecurity)、顺从(submissiveness)、敌对(hostility)、持续性(perseveration)、受限制的情感(restricted affectivity)、抑郁(depressivity)、多疑(suspiciousness);解离包括退缩(withdrawal)、避免亲密(intimacy avoidance)、快感缺乏(anhedonia)、抑郁、多疑;敌意包括操控(manipulativeness)、欺诈(deceitfulness)、傲慢(grandiosity)、寻求关注(attention seeking)、冷漠(callousness)、敌对;失抑制包括不负责任(irresponsibility)、冲动(impulsivity)、注意分散(distractibility)、刺激寻求(risk taking)、严苛的完美主义(rigid perfectionism);精神病性包括不寻常的信念或经验(unusual beliefs and experiences)、怪异性(eccentricity)以及认知和感知失调(perceptual dysregulation)。PID-5 项目以 Likert 测量为基础,分值为 0~3 分(0 分:基本或完全不符合;3 分:基本或完全符合)。德国^[14]、丹麦^[15]、荷兰^[16]和伊朗^[17]等国家研究学者对 PID-5 的研究均显示其有较好的信度和效度。

2.SCID- II 问卷

SCID- II 问卷是 DSM-4 中诊断用临床定式调查量表,包括 118 个项目,分为 12 种人格障碍,分别为 A 组:分裂样型、分裂型、偏执型;B 组:反社会型、边缘型、表演型、自恋型;C 组:回避型、依赖型、强迫型;以及未特殊分类组:消极型、抑郁型。由受试者每一题做“是”或“否”的自评回答。

(三)统计学方法

采用 SPSS 23.0 软件定量资料以均数±标准差($\bar{x}\pm s$)表示,进行独立样本 *t* 检验,回归分析采用 Logistic 回归,路径分析结果采用 Mplus 软件和 Sobel 算法^[18]得出。 $P\leq 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

(一)人格障碍类型的性别差异

女性回避型人格障碍得分显著高于男性 ($P<0.05$),而男性分裂型、自恋型、反社会型人格障碍得分显著高于女性 ($P<0.05$),但总分性别差异不显著(表 1)。

表 1 人格障碍的性别差异比较 (分, $\bar{x}\pm s$)

项目	男性	女性	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
回避型	2.41±1.85	2.94±1.97	-2.394	0.017
依赖型	1.84±1.58	1.90±1.79	-0.255	0.799
强迫型	3.08±1.83	3.08±1.86	0.022	0.983
消极型	1.85±1.77	1.92±1.98	-0.314	0.754
抑郁型	2.24±2.22	2.23±2.13	0.037	0.970
偏执型	2.32±2.04	2.13±2.08	0.824	0.410
分裂型	2.70±2.34	2.23±2.38	2.033	0.035
分裂样型	1.15±1.28	1.12±1.09	0.223	0.823
表演型	2.00±1.55	1.83±1.63	0.894	0.372
自恋型	3.45±2.95	2.85±2.78	2.145	0.022
边缘型	2.38±2.69	2.65±2.84	-0.841	0.401
反社会型	1.44±1.93	0.88±1.76	2.686	0.008
总分	26.85±17.13	25.76±17.15	0.554	0.580

(二)人格偏常特质的性别差异

结果显示,在退缩、操控、欺诈、寻求关注、冷漠、不寻常的信念和经验、怪异性这 7 项特质上存在显著性别差异,男性在这 7 项特质上的得分均显著高于女性。而其余的 18 项人格偏常特质不存在显著性别差异。敌意、失抑制、精神病性 3 个维度上存在显著性别差异,男性这 3 个维度得分均显著高于女性(表 2)。

(三)人格障碍对人格偏常特质的回归

以是否有人格障碍为因变量,以 5 个人格偏常维度为自变量进行逐步 Logistic 回归分析。结果显示,女性样本中,负性情感和敌意进入回归方程,其回归系数分别为 0.041 和 0.031(P 均 <0.05),回归方程:人格障碍=0.041×负性情感+0.031×敌意-2.443。采用相同方法分析人格障碍对人格偏常特质的回归,结果表明,焦虑、欺诈和冷漠进入方程。其回归系数分别为 0.194、0.228 和 0.153(P 均 <0.05),回归方程:人格障碍=0.194×焦虑+0.228×欺诈+0.153×冷漠-2.145。

男性样本中,负性情感、解离和失抑制进入回归方程。其回归系数分别为 0.272、-0.153 和 -0.169 (P 均 <0.05),回归方程:人格障碍=0.272×负性情感-0.153×解离-0.169×失抑制-2.714。采用相同方法分

表2 人格偏常特质的性别差异 (分, $\bar{x} \pm s$)

项目	男性	女性	t 值	P 值
25 项特质				
情绪稳定性	6.40±4.49	6.87±4.33	-0.949	0.343
焦虑	11.01±4.91	11.67±5.33	-1.086	0.278
分离恐惧	4.78±3.49	4.99±3.77	-0.476	0.634
顺从	6.08±2.44	5.57±2.35	1.861	0.063
敌对	9.43±4.62	8.41±4.60	1.910	0.057
持续性	11.74±4.43	11.15±4.77	1.079	0.281
抑郁	8.03±6.02	8.13±6.61	-0.126	0.900
多疑	7.30±2.79	7.19±3.04	0.335	0.738
受限制的情感	11.51±5.51	10.80±5.23	1.159	0.247
退缩	9.30±5.48	7.70±5.09	2.679	0.008
避免亲密	4.78±3.39	5.06±3.07	-0.764	0.445
快感缺乏	6.20±3.90	5.56±3.88	1.415	0.158
操控	3.83±2.52	3.27±2.46	1.981	0.048
欺诈	7.42±4.84	5.97±4.42	2.787	0.006
傲慢	4.26±3.14	3.78±3.05	1.344	0.180
寻求关注	9.77±4.05	8.65±4.55	2.183	0.030
冷漠	7.45±5.86	5.62±5.24	2.948	0.003
不负责任	5.43±2.93	4.95±3.20	1.313	0.190
冲动	5.04±3.45	4.92±3.03	0.342	0.733
注意分散	9.85±5.54	8.97±4.98	1.494	0.136
刺激寻求	18.16±4.65	17.08±5.08	1.864	0.063
完美主义	11.51±5.51	10.80±5.23	1.159	0.247
异常的信念和经验	6.16±3.64	5.21±3.93	2.119	0.035
怪异性	9.91±7.60	8.16±6.58	2.216	0.027
认知和感知失调	9.94±6.34	8.71±5.71	1.810	0.071
5 个维度				
负性情感	76.28±29.06	74.78±29.94	0.437	0.663
解离	47.13±19.68	44.43±20.36	1.153	0.250
敌意	42.16±19.03	35.69±19.18	2.923	0.004
失抑制	49.99±14.24	46.73±13.41	2.079	0.038
精神病性	26.00±15.60	22.09±14.74	2.270	0.024

析人格障碍对人格偏常特质的回归,结果表明,分离恐惧、敌对、持续性、多疑和避免亲密进入回归方程。其回归系数分别为 0.635、-0.589、1.358、0.708 和 -0.726(P 均 <0.05),回归方程:人格障碍=0.635×分离恐惧-0.589×敌对+1.358×持续性+0.708×多疑-0.726×避免亲密-10.747。

(四)人格偏常特质与人格障碍间的中介效应

女性样本中,以人格偏常特质为自变量,父亲受教育程度、母亲受教育程度等指标为中介变量,人格障碍为因变量进行中介效应分析。结果显示,父亲受教育程度可在敌意与人格障碍间起到部分中介效应。敌意对人格障碍直接回归系数(c)为 0.081($P<0.01$),敌意对父亲受教育程度的回归系数

(a)为-0.004($P<0.05$),父亲受教育程度对人格障碍的回归系数(b)为-1.001($P<0.05$),因此中介效应占总效应的比重(ab/c)为 5%。其余回归模型根据中介效应显著性检验及 Sobel 检验均未发现存在显著的中介效应。

(五)人格偏常特质对人格障碍的调节效应

女性样本中,以人格偏常物质为自变量,其交互作用为调节变量,人格障碍为因变量进行调节效应分析。结果显示,欺诈和冷漠的交互作用在人格偏常特质和人格障碍之间起到反向调节作用,其交互作用对人格障碍的回归系数为-0.088($P<0.05$)。

三、讨论

(一)人格障碍类型及人格偏常特质差异分析

本研究的结果显示,女性回避型人格障碍得分显著高于男性;而男性分裂型、自恋型、反社会型人格障碍得分显著高于女性;边缘型、依赖型、强迫型和偏执型人格障碍无性别差异。在人格偏常特质上,男性在敌意、失抑制、精神病性维度上,及在退缩、操控、欺诈、寻求关注、冷漠、不寻常的信念和经验、怪异性特质上得分明显高于女性。在多维度特质模型中,退缩属解离维度;操控、欺诈、寻求关注和冷漠属敌意维度;不寻常的信念和经验、怪异性属精神病性维度。因此其维度和特质上的差异存在部分重叠性。差异原因可能与遗传特性、社会对男女期望、家庭教育等诸多因素有关。在 DSM-5 第三部分曾将人格障碍分为六类,其中反社会型人格障碍诊断标准中就包含敌意维度和失抑制维度的相关特质;分裂型人格障碍诊断标准中也包含精神病性维度的相关特质,因此也能较好地说明上述人格障碍存在部分性别差异的原因乃是其所包含的人格特质存在性别差异所导致。而男性之所以在敌意、失抑制维度上的得分显著高于女性,可能与社会文化影响有关,社会对女性有较为严苛的行为标准,男性相较女性而言,社会文化对其暴露出攻击性行为具有一定的容忍度,故而男性在该项目上的得分较高。

(二)男女样本回归分析

在女性样本中,人格障碍较为显著的影响因子在维度层面上为负性情感和敌意,在特质层面上为焦虑、欺诈和冷漠。在多维度特质模型中,焦虑属负性情感维度;欺诈和冷漠属敌意维度,因而特质层面的回归也是对维度层面回归的具体细化。在大五人格中女性在情绪稳定性、宜人性上的得分显著高于男性,而情绪稳定性与负性情感呈显著正相关,

宜人性与敌意呈显著负相关,因此在女性样本中,负性情感和敌意维度被纳入回归方程中。

在男性样本中,人格障碍较为显著的影响因子在维度层面上为负性情感、解离和失抑制,在特质层面上为分离恐惧、敌对、持续性、多疑和避免亲密。在多维度特质模型的结构中,分离恐惧、敌对、持续性和多疑属负性情感维度,多疑和避免亲密属解离维度。因而特质层面的回归也是对维度层面回归的具体细化。研究结果表明男性相较于女性患有分裂型、自恋型、反社会型人格障碍的可能性更高,其中的分裂型人格障碍有较为明显的精神病性特点,自恋型人格障碍的患者常常过分使用价值观以增强和保持自尊,存在认知偏见,其与负性情感维度以及解离维度所体现内容存在一定的相似性和关联性。而反社会型人格障碍的患者常常表现出冲动、违反社会规范的行为,与失抑制维度所体现的内容相一致。

(三)中介效应

在中介效应检验中,发现父亲受教育程度在敌意和人格障碍之间承担5%的中介效应。人格包含气质和性格,气质的部分由先天获得,而性格则是在后天环境的基础上养成的,其中家庭环境对一个人性格的养成有着至关重要的影响。因此,可能敌意维度内所包含的人格特质与家庭中对父亲角色的内化和认同有关,父亲受教育程度越高,家庭环境和家庭支持的氛围越好,敌意特质的养成就越困难。大量文献表明父母教养方式对人格障碍的形成有着至关重要的影响^[19],因此父亲在家庭中的教养方式也对人格障碍有着重要影响,因此父亲的受教育程度能在敌意和人格障碍之间起到一定的中介作用,但是效果只有5%,也说明可能除此之外存在更加有效的中介变量,值得下一步研究继续去探寻。

(四)调节效应

在调节效应的模型检验中发现,欺诈和冷漠的交互作用也对人格障碍产生了一定的影响。从回归模型可以看出人格障碍与其交互作用呈负相关(-0.088),在中心化欺诈和冷漠自变量,探索其交互作用后发现,欺诈和冷漠与人格障碍的回归效应变得更加显著,能更好地解释人格障碍的成因。

综上所述,不同类型的人格障碍,人格偏常特质在性别上均存在一定的差异,且不同性别的样本所导出的人格障碍回归模型也存在一定差异,其中存在一定的中介效应和调节效应。

参考文献

- [1] Widiger T, Livesley W, Clark L. An integrative dimensional classification of personality disorder [J]. *Psychol Assess*, 2009(21):243-255
- [2] Morey LC, Berghuis H, Bender DS, et al. Toward a model for assessing level of personality functioning in DSM-5, part II: Empirical articulation of a core dimension of personality pathology [J]. *J Pers Assess*, 2011(93):347-353
- [3] Few LR, Miller JD, AO Rothbaum. Examination of the section III DSM-5 diagnostic system for personality disorders in an outpatient clinical sample [J]. *J Abnorm Psychol*, 2013, 122(4):1057-1069
- [4] Krueger RF, Derringer J, Markon KE, et al. Initial construction of a maladaptive personality trait model and inventory for DSM-5 [J]. *Psychol Med*, 2012, 42(9):1879-1890
- [5] 徐静, 陈图农, 孙倩. 大学生人格偏常维度稳定性追踪 [J]. *南京医科大学学报(社会科学版)*, 2014, 14(5):372-376
- [6] 孙倩, 陈图农. 人格偏常大学生的人格特征 [J]. *中国健康心理学杂志*, 2015, 23(1):149-152
- [7] Grant BF, Hasin DS, Stinson FS, et al. Prevalence, correlates, and disability of personality disorders in the United States: Results from the National epidemiological survey on alcohol and related conditions [J]. *J Clin Psychiatry*, 2004, 65(7):948-958
- [8] 崔雪霞, 陈图农. 人格偏常特质的性别差异以及与正常人格特征的关系 [J]. *医学研究杂志*, 2014, 43(3):36-39
- [9] 刘昱辰, 陈图农. 中学生人格偏常性别差异 [J]. *南京医科大学学报(社会科学版)*, 2016, 16(2):41-44
- [10] Pincus AL. Some comments on nomenclature, diagnostic process, and narcissistic personality disorder in the DSM-5 proposal for personality and personality disorders [J]. *Personal Disord*, 2011, 2(1):41-53
- [11] 张天宏, 肖泽萍. 心理咨询门诊咨客人格障碍倾向的分布特点 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2009, 23(11):767-771
- [12] 凌辉, 黄希庭, 窦刚. 中国大学生人格障碍的现状调查 [J]. *心理科学*, 2008, 31(2):277-281
- [13] 傅文青, 姚树桥. 2592例大学生人格诊断问卷(PDQ+4)测试结果分析 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2009, 18(9):621-623
- [14] Zimmermann J, Altstein D, Krieger TA, et al. The structure and correlates of self-reported DSM-5 maladaptive personality traits: Findings from two German-speaking samples [J]. *J Pers Disord*, 2014, 28(4):518-540

- [15] Bo SE, Bach B, Mortensen EL, et al. Reliability and hierarchical structure of DSM-5 pathological traits in a Danish mixed sample[J]. *J Pers Disord*, 2016, 30(1): 112-129
- [16] Bastiaens, Claes, Smits. The construct validity of the Dutch personality inventory for DSM-5 personality disorders (PID-5) in a clinical sample[J]. *Assessment*, 2016, 23(1): 42-51
- [17] Amini, Pourshahbaz, Mohammadkhani. The investigation of construct validity of diagnostic and statistical manual of mental disorder-5 personality traits on Iranian sample with antisocial and borderline personality disorders [J]. *Int J Prev Med*, 2014, 5(12): 1601-1607
- [18] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用[J]. *心理学报*, 2004, 36(5): 614-620
- [19] 程利娜. 父母教养方式和社会支持与服刑人员人格障碍关系[J]. *中国公共卫生*, 2013, 29(1): 31-34

Gender differences in abnormal personality trait

Sui Aiping, Chen Tunong, Han Yu

(Department of Psychology, Brian Hospital Affiliated to Nanjing Medical University, Nanjing 210029, China)

Abstract: Objectives: This paper aimed to explore the relationship between personality disorder and personality traits from the perspective of gender differences. **Methods:** This paper used the principle of convenient sampling. A questionnaire survey was conducted among the undergraduates in Nanjing. SPSS 23.0 and Mplus software were used to carry out t-test, regression analysis and mediation effect analysis. **Results:** (1) The avoidance personality disorder score of female was significantly higher than that of male, while the scores of schizoid, narcissistic and antisocial personality disorder of female were significantly lower than those of male. In the multi-dimensional trait model, there were gender differences in the 5 dimensions and the 25 characteristics. (2) In female samples, personality disorder was associated with negative affectivity, antagonism and anxiousness, deceitfulness, and callousness. In the male sample, personality disorder was associated with negative affectivity, detachment, disinhibition, separation insecurity, hostility, perseveration, suspiciousness, and intimacy avoidance. (3) The education level of father played a part of the intermediary effect between the antagonism and the personality disorder. (4) The interaction of deceitfulness and callousness played an inverse role in personality disorder. **Conclusion:** There are gender differences in personality disorder and personality traits.

Key words: personality traits; personality disorders; gender differences