

心理韧性量表在强制戒毒人群的信效度检验

林小亚¹, 欧红霞¹, 李桦², 杨昕¹

(1.南京医科大学附属脑科医院医学心理科, 江苏 南京 210029;

2.安徽省南湖强制隔离戒毒所医院, 安徽 宣城 242000)

摘要:目的:探索 Connor-Davidson 心理韧性量表(Connor-Davidson resilience scale, CD-RISC)在强制戒毒人员中应用的信度和效度。方法:对 656 名强制戒毒人员施测自译的 CD-RISC 量表,并对测量结果进行信效度分析。结果:对施测结果进行探索性因素分析后获得五因素模型,分别为主体性、问题处理、稳定性、坚韧性和持续性,累积方差解释为 56.94%;总量表及各因子的 Cronbach α 系数为 0.628~0.905;总分与各因子的重测信度系数为:0.633~0.853;验证性因素分析结果良好,且优于源量表在该人群中的应用;量表总分及主体性、坚韧性因子与中国大五人格问卷简式版中的神经质因子的相关性具有统计学意义。结论:CD-RISC 量表修订后的五因素模型在强制戒毒人群中运用良好,适用于该人群的心理韧性指标研究。

关键词:心理韧性;评定量表;信度;效度;强制戒毒人群

中图分类号:R395.1

文献标志码:A

文章编号:1671-0479(2017)03-204-004

doi:10.7655/NYDXBSS20170308

心理韧性(resilience)是指个体在经历生活中的逆境、创伤、悲剧、威胁或其他重大生活压力时的良好适应,它意味着面对挫折时的反弹能力^[1]。近年来国内外心理学研究者编制了多种测量工具,对心理韧性的研究和应用起到了极大的推动和促进作用,其中包括 Connor 和 Davidson 博士编制的 Connor-Davidson 心理韧性量表(Connor-Davidson resilience scale, CD-RISC),国内已有多位学者对 CD-RISC 量表进行了本土化的修订和应用,使用较为广泛的是于肖楠等人修订的版本。目前该量表在国内的研究对象多集中于普通群体、儿童或青年学生等,在特殊群体如吸毒人群、物质依赖人群等中的研究相对较少。本研究旨在探讨 CD-RISC 量表在强制戒毒人员中的应用,并对其信效度进行分析,为其在戒毒人群中的应用提供应用依据。

一、对象及方法

(一)研究对象

在安徽省某戒毒所,采用简单随机抽样法,抽

取 733 名强制戒毒人员进行问卷施测。回收问卷,剔除不合作或完成度低的问卷,获得有效问卷 656 份,合格率为 89.5%。最终完成问卷调查的强制戒毒人员共 656 人,其中女性 209 名,男性 447 名,年龄 17~54 岁,平均年龄 32.42 岁。将这 656 名被试随机分为两组,每组 328 人,对第一组被试进行探索性因素分析,第二组被试进行信度效度检验。

(二)研究方法

1. CD-RISC 量表(中文修订版)

英文版由原量表作者提供,共 25 个项目,包含能力、忍受消极情感、接受变化、控制、精神影响 5 个维度。采用 5 级评分方式(从 0 表示“完全不符合”到 4“非常符合”),得分区间在 0~100 分,得分越高,表示心理韧性水平越高^[1]。本研究中文版由 2 名心理学研究生翻译,确定中文版初稿,2 名有英语背景的心理研究生进行回译,研究小组将翻译稿与原英文版进行对照,表述基本一致,再对初稿进行细节调整,获得最终中文版本。

收稿日期:2016-12-22

作者简介:林小亚(1990—),女,河南信阳人,硕士研究生在读。

2.人格问卷

本研究选用中国大五人格问卷简式版(CBF-PI-B),共包含40个条目,5个维度,问卷采用6级计分方式(从1表示“完全不符合”到6“完全符合”)[2]。

3.统计学方法

数据采用SPSS22.0和Amos21.0软件进行项目分析、探索性因素分析、信效度分析和验证性因素分析等, $P \leq 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结 果

(一)项目分析

将原CD-RISC量表25道题目在全部656名被试中施测,并对项目分与总分进行相关分析,其中项目3和项目20与总分的相关系数分别为0.211和0.220(小于0.35予以删除)。依据CD-RISC量表的总分,选取分布于总分两端各27%的被试作为高分组和低分组,进行区分度考察, t 检验分析结果显示差异具有统计学意义($P < 0.01$),表明该量表剩余项目区分度良好。

(二)探索性因素分析

对第一组328名被试的测试结果进行剩余23个项目的探索性因素分析。分析结果显示:KMO值为0.926,Bartlett球形检验值为2770.838,自由度为253, $P < 0.01$ 。采用主成分法抽取因素,最大正交旋转获得5个因子,累积方差解释为56.46%,其中项目5的荷载为0.435,低于0.45予以删除,保留剩余22个项目。对22项修订量表再次进行探索性因素分析,其中KMO值为0.922,Bartlett球形检验值为2560.468,自由度为231, $P < 0.01$,适合进行因素分析。采用主成分法抽取因素,最大正交旋转获得5个因子,累积方差解释为56.94%,对5个因子进行命名分别为:主体性(在实践中能够表现出主观能动性和目的性)、问题处理(面对问题能够确立方向和目标,并应用认知、技能来解决)、稳定性(良好的人际关系以及适应变化的能力)、坚韧性(面对挫折的抗压能力和积极的应对方式)和持续性(坚定地完成既定目标,意志行为持久、稳定)。各因子分与总分之间的相关系数见表1。

(三)信度检验

同质信度:运用Cronbach α 系数检验得到总量表及各因子的系数分别为:0.905、0.751、0.726、0.628、

表1 CD-RISC 修订版总分及各因子间的相关性(r)

因子	主体性	问题处理	稳定性	坚韧性	持续性	总分
主体性	1					
问题处理	0.697*	1				
稳定性	0.583*	0.535*	1			
坚韧性	0.614*	0.598*	0.620*	1		
持续性	0.575*	0.490*	0.493*	0.551*	1	
总分	0.892*	0.826*	0.768*	0.833*	0.725*	1

*: $P < 0.01$ 。

0.730、0.650。重测信度:在第二组被试中,随机抽取57名对象在3周之后进行再测,总分及各因子的重测信度系数分别为:0.853、0.714、0.747、0.633、0.689、0.705,表明信度良好。

(四)效度检验

验证性因素分析:通过第二组328名被试的测量数据,分别对本次研究的22项五因素模型修订版量表、源量表25项五因素模型和于肖楠中文版三因素模型进行验证性因素分析。其中,卡方自由度比值越小,表示假设模型的协方差矩阵与观察数据越适配,一般卡方自由度比值小于2时,表示假设模型的适配度较佳,RMSEA在0.05~0.08间表示模型适配良好,CFI、NFI、GFI越接近1表示模型的适配度愈佳。结果显示本次研究的22项修订版五因素模型的拟合结果优于源量表的五因素模型以及于肖楠修订的三因素模型[3]。各项拟合指标见表2,路径模型见图1。效标效度:采用中国大五人格问卷简式版中的神经质(在情绪稳定性和体验负性情绪上的个体差异)作为校标,结果显示CD-RISC修订版量表总分及因子主体性、坚韧性与其呈负相关, r 值分别为-0.128,-0.143,-0.120, P 均 < 0.05 ,具有统计学意义。

三、讨 论

CD-RISC量表自问世以来,其模型结构及应用就被各国学者广泛讨论。量表的开发者Connor和Davidson确立了25个项目5个维度模型,分别是:个人能力、忍受消极情感、接受变化、控制感、精神信仰,并在普通人群、初级门诊患者、普通精神科门诊患者、广泛性焦虑患者及创伤后应激障碍患者中

表2 CD-RISC心理韧性量表的验证性因素分析结果比较

($n=328$)

模型	χ^2	DF	χ^2/DF	GFI	AGFI	NFI	CFI	RMSEA
修订版模型	394.13	199	1.98	0.90	0.87	0.84	0.91	0.06
源量表模型	922.80	265	3.48	0.89	0.86	0.83	0.87	0.06
三因素模型	938.31	272	3.45	0.89	0.86	0.82	0.87	0.06

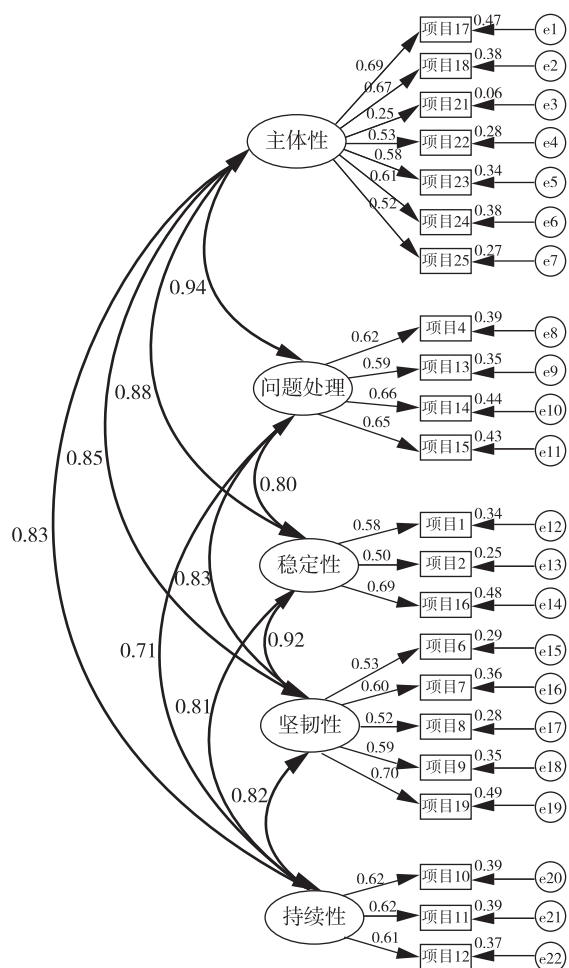


图 1 路径模型图

得到很好的结构验证。然而 CD-RISC 心理韧性量表引入多个国家,应用于不同人群和文化背景下进行验证,得到的因子结构有很大差异^[4]。本研究发现源量表提出的因素模型在强制戒毒人群中应用亦存在不稳定性。于肖楠等人修订的中文版 CD-RISC 量表,是目前在国内使用较为广泛的版本,该版本在普通人群中进行调查研究,结果保留了全部 25 个项目,并重新划分了 3 个维度:坚韧、自强、乐观^[5-6]。但由于文化背景以及实测群体的差异,该模型在不同群体中的适用性也存在争议。本研究主要针对强制戒毒人员这一特殊群体进行调查,结果显示与上述研究结果存在差异。通过项目分析及探索性因素分析最终确立了 22 项五维度模型,经验证性因素分析该模型在强制戒毒人群中具有较高的稳定性,其拟合优度高于源量表的五维度模型以及于肖楠等修订的三维度模型。

项目分析过程中,源量表中项目 3、项目 20 分数与总分相关系数低于 0.35,予以删除。项目 3 内容“我认为有时命运或上帝能够帮助我”,中国人信仰上帝的不多,在本次抽样调查的强制戒毒人群中

有宗教信仰的个体仅占总体人数的 36.6% (其中佛教 29.7%,基督教 4.4%,伊斯兰教及其他 2.5%),表明其在遭遇负性生活事件时较少从宗教信仰中获得支持或力量,因此该项目不具备预测功能。项目 20“我不得不凭直觉做事”,由于中国传统观念里鼓励踏实稳重,谨慎行事,故凭直觉做事会给人以武断、莽撞之感,在传统价值观念里不太被接受,因此该项目得分较低。本研究在信度检验中,总量表及各因子的 Cronbach α 系数为 0.628~0.905,属于可接受范围。总分与各因子的重测信度系数为 0.633~0.853,显示量表前后测量的稳定性尚可。本研究各项拟合指标均在合理范围,说明修订后的模型结构效度良好。在校标效度分析中,仅神经质因子与修订后的 CD-RISC 量表总分及主体性、坚韧性因子呈显著相关,考虑可能与人格问卷的选择有关。既往国内其他研究者多选用症状自评量表 (SCL-90) 或大五人格量表^[5-7],但由于本研究对象的特殊性,考虑到被试戒毒期间特殊的生活工作状态以及监管要求,无法长时间配合问卷填写,故选取了王孟成等人编制的中国大五人格问卷简式版施测。另外,强制戒毒人群既往部分研究选取的人格问卷,虽已被公认并广泛使用,但对强制戒毒人群的人格特征可能难以全面准确反应,故本研究的校标效度结果也可从另一层面说明,强制戒毒人群在人格方面存在特殊性。

本研究主要针对强制戒毒人群,由于很多接受过强制戒毒的吸毒者在回归社会不久后又开始复吸,所以如何控制复吸率是当今社会最为关注的问题。该人群无论在生理、心理还是社会层面都十分不稳定,已有研究表明强制戒毒人群的心理韧性水平明显低于普通人群^[7]。并且该群体的心理韧性水平与应对方式及社会支持存在明显相关,相比于高心理韧性水平者,低心理韧性水平者的心理健康水平更不稳定,家庭支持低,更容易受到诱惑而产生物质依赖^[8]。因此针对心理韧性这一心理特征进行干预,可以帮助吸毒群体发展优势潜能、预防行为障碍^[9]。

相比源量表及于肖楠等人修订的中文版量表,本研究提出的 22 项五因素模型,更适用于强制戒毒人员。当然,在问卷调查取样的过程中,考虑到群体的特殊性,其配合度在一定程度上可能会影响到问卷结果,由于被试存在心理上的顾虑,可能会选择掩饰作答,因此结论的可靠性还需要进一步验证。

参考文献

- [1] Connor KM, Davidson JR. Development of a new resilience scale: the Connor-Davidson resilience scale (CD-RISC) [J]. *Depress Anxiety*, 2003, 18(2): 76-82
- [2] 王孟成, 戴晓阳, 姚树桥. 中国大五人格问卷的初步编制Ⅲ: 简式版的制定及信效度检验[J]. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(4): 454-457
- [3] 吴明隆. 结构方程模型——AMOS的操作与应用[M]. 2版. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 37-72
- [4] 李亚萌, 王鹏, 单岩, 等. Connor-Davidson弹性量表在护士中应用的信效度检验[J]. *中国实用护理杂志*, 2014, 30(6): 5-8
- [5] 于肖楠, 张建新. Connor-Davidson韧性量表(CD-RISC)在中国大陆的应用[C]//第十届全国心理学学术大会论文集摘要集, 2005
- [6] Yu XN, Zhang JX. Factor analysis and psychometric evaluation of the Connor-Davidson resilience scale (CD-RISC) with Chinese people [J]. *Social Behavior and Personality*, 2007, 35(1): 19-30
- [7] 高云鹏. 戒毒者心理韧性状况调查分析[J]. *中国药物依赖性杂志*, 2011, 20(3): 228-231
- [8] Lee HH, Cranford JA. Does resilience moderate the associations between parental problem drinking and adolescents' internalizing and externalizing behaviors? A study of Korean adolescents [J]. *Drug Alcohol Depend*, 2008, 96(3): 213-221
- [9] Olsson CA, Bond L, Burns JM, et al. Adolescent resilience: a concept analysis [J]. *J Adolesc*, 2003, 26(1): 1-11

Reliability and validity of CD-RISC resilience scale in drug abusers on treatment

Lin Xiaoya¹, Ou Hongxia¹, Li Hua², Yang Xin¹

(1. Department of Medical Psychology, Nanjing Brain Hospital Affiliated to Nanjing Medical University, Nanjing 210029;

2. Anhui Nanhu Compulsory Isolation Treatment Center, Xuancheng 242000, China)

Abstract: Objective: To explore the reliability and validity of Connor-Davidson resilience scale (CD-RISC) in drug abusers on treatment. **Methods:** A total of 656 compulsory drug addicts were tested with CD-RISC, and the reliability and validity of the measurement results were analyzed. **Results:** After exploratory factor analysis, 5 factor models were obtained, including subjectivity, problem processing, stability, tenacity and persistence. The cumulative variance was explained as 56.94%. The Cronbach alpha coefficient of the total scale and each factor was 0.628-0.905; The test-retest reliability coefficient of the total score and each factor was: 0.633-0.853; Confirmatory factor analysis results were good and better than the source scale in this population. The correlations between the total score, subjective and tenacity factors and neuroticism factors in the Chinese Big Five Personality Inventory brief version (CBF-PI-B) were statistically significant. **Conclusion:** The revised CD-RISC with 5 factor model has good use in drug abusers on treatment, and applicable to the psychological toughness index of this population.

Key words: resilience; rating scale; reliability; validity; drug abusers on treatment