

试论我国大学课程教学评价的借鉴与改进

张 玥¹,钱文溢¹,喻荣彬²

1.南京医科大学人文社会科学学院,2.教务处,江苏 南京 211166

摘要:选取美英各一所世界一流大学作为研究个案,分别从评价指标体系、评价实施、评价信息来源、评价周期、信息发布和反馈五个维度对两所大学的课程教学评价系统进行比较。继而关注到我国大学课程教学评价的现状和问题,并以南京医科大学在课程评价方面的积极尝试作为案例,指出当前我国大学课程评价和改革仍然在课程评价的全过程要求、个性化的评价量表开发、权威第三方评价引入和教师自评方面存在不足。

关键词:大学课程;教学评价;过程性评价

中图分类号: G647

文献标志码: A

文章编号: 1671-0479(2018)01-073-004

doi: 10.7655/NYDXBSS20180118

教育价值与管理价值的相互矛盾,一度成为我国大学课程的教学评价及反馈中无法避免的问题,并且这种矛盾引发了学术界关于大学课程教学评价的制度、模式、方法等一系列的争论。课程教学评价和反馈无疑对现代大学教学的持续性改进具有重要意义,学术界现有研究较多集中于某个学科领域,如大学英语、大学体育类课程等微观角度,来探讨某类课程如何进行合理的教学质量评价;或从价值层面揭示我国大学教学评价的错位和有效性等问题;亦或是对课程教学评价、教学质量评价、教师教学评价等概念进行解析。从中外比较角度关注发达国家的教学评价及评价体系的变化可视为一个积极的探索。

一、西方著名高校的课程教学评价

1981年美国教育评价标准联合委员会(joint committee on standards for educational evaluation)就曾对教育评价进行过清晰界定:“教育评价是对教育目标和它的优缺点与价值判断的系统调查,为教育决策提供依据的过程。”^[1]这一界定几乎被当作教育评价的权威定义而为世界各国所接受。从教学输出角度将课程教学评价定位在评估课程的教学效果而非教师个人的教学水平^[2],则更加准确

地将评价目标定位在课程本身和学生学习。基于这样的概念,选取美英各一所世界一流大学作为个案,通过评价指标体系、评价实施、评价信息来源、评价周期、信息发布和反馈五个维度对两所大学的课程教学评价系统进行比较,具体如表1所示。

表1 美英大学课程教学评价比较表

指标	美国大学 (以加州大学伯克利分校为例)	英国大学 (以牛津大学为例)
指标体系	教师专业素养和教学技巧 对学生的指导和建议	问题是否具体全面 问题是否务实可测
评价实施	谈话,测验,等级评定,论文 式评价等	定量评价 质性评价
信息来源	同行教师,正在教的学生,过 去教的学生,研究生助教, 教师自评	学生评价 自我评价,同行评价
评价周期	形成性和总结性	定期性和经常性
信息发布 和反馈	促进教师改进 供管理者参考	关注学生学习效果 促进教师发展提高

(一)评价指标体系

加州大学伯克利分校将课程评价与教师评价清晰区别:学生可以就教师授课中是否具有良好的沟通和热情、授课准备是否充分、课堂时间是否有

基金项目:南京医科大学2017年教育研究课题“基于全球医学教育最低标准的高等医学院校人文课程整合研究”(QN2017128);南京医科大学哲学社会科学专项“我国大学教师专业发展政策的价值分析”(2017ZSY002);南京医科大学人文医学协同创新中心2017年课题“基于全球医学教育最低标准的高等医学院校人文类课程整合研究”(17RA008)

收稿日期:2017-04-19

作者简介:张玥(1983—),女,江苏扬州人,博士,讲师,研究方向为医学人文教育;喻荣彬(1968—),男,安徽巢湖人,博士,教授,研究方向为高等教育管理,通信作者。

效利用、是否对学生在课程中遇到的困难及时响应以及作业量等方面进行评价;但无权对课程内容的设置和教师学识的深度广度做出评价。

牛津大学强调课程教学评价的完整和务实:课程评价实现从教师课前准备、课堂授课实施、学生课后指导和产生影响全过程的贯穿;同时,课程是否实现知识点的有序衔接、是否实现有趣的设计、学生是否明白课程内容等模块化的问题经常出现在各学院的课程评价表中。如该校曼斯菲尔德学院(Mansfield College)的学生评估表^[3]以完全开放的形式提供给学生,请班级学生对教师课堂教学和班级讨论情况做出评价,具体包括学习兴趣、知识相关性、课程组织、课程指导、教师准备、作业及反馈、讨论中教师和学生的参与度等。

(二)评价实施情况

加州大学伯克利分校针对不同评价客体选择相对合适的评价方式:来自学生的评价一般采用评价量表、书面评价、面谈和成绩测验等方法;同行评价更多使用听课、观看教学录像、查阅教学资料的形式;教师自评则使用书面报告、教学档案袋的形式。评价表的设计和数据的搜集分析均由各学院自主负责,目前的信息搜集主要有纸质和电子两种,哈斯商学院和工程学院正在使用Scantron系统,信息研究所、化学院、心理等学院使用Our Unit系统,教育学院自主开发了适合本院的在线评价系统。

牛津大学除了参加每年针对即将毕业学生大学期间所有课程质量评价的英国大学生调查(national student survey)和国际大学生晴雨表调查(international student barometer)^[4],各学院结合学科和课程特点编制个性化评价量表供学生反馈。学院课程教学评价基本采用质性评价方式,全部采用开放式问题,另外还有教师个人发放的一分钟问卷(one-minute paper)^[5]。

(三)评价信息来源

加州大学伯克利分校的课程评价客体广泛:同行评价来自校内教师和校外专业评价人员,主要从事课程设计和组织、教学材料撰写、作业和考试编排等内容的评价;正在学习该课程的学生倾向于评价更为具体的内容;已学过该课程的学生倾向于关注课程对未来工作和学习的影响;研究生助教参与教学效度的辅助评价;教师自评则被视为课程教学评价的重要内容,通过自我实践和自我反思达到有效的课程教学提升。值得一提的是,伯克利分校长期致力于同行评价项目的研究与开发,2013年春季学期,分校教学和学习中心(CTL)、教学委员会(COT)和统计学系共同合作开发了一个新的课程教学同行评价试点项目,该项目的成功使得其他院系也开始试点同样的同行评价过程^[6]。

牛津大学除了学生评价课程,教师自我评价被视为教学诊断的重要工具,同行评价不仅意味着教学观察,还可以消除教师之间的疏离感。教学日志撰写(teaching journal)和结构性教学反思(structured teaching reflection)^[7]是教师自我评价的常用方法。同行评价的结果有时会失效,但仍然是发挥优秀教师教学优势和帮助新教师教学提升的重要途径。

(四)评价周期

课程的形成性评价被视为规避信息滞后、帮助有限的期末总结性评价而在加州大学伯克利分校备受推崇。不仅学术评议会和院系鼓励教师采用早期反馈和期中评价,教师获得的教学受益也是其自我评价中的常规内容。教师在课程形成性评价中具有自主性,可自行设定评价的时间和形式,如发放课上简短调查问卷、口头访谈个别学生、选举班级学生观察员、建立学生联络会等。

除了全国范围的定期评价和期末课程评价外,牛津大学学习部(Oxford Learning Institute)为教师编制了经常性评价表和编制指南^[8]。短评价表一般内容简短,采用开放式问题;长评价表针对具体细致的教学问题,教师根据课程和个人需要编写评价表内容。这些经常性评价为教学持续性改进提供了大量资料。

(五)评价信息的发布和反馈

加州大学伯克利分校的课程评价一般经历评价政策和标准制定、评价实施、评价结果反馈三阶段。评价结果首先反馈到教师本人和学生,帮助教师教学改进,指导学生选课选教,同时也是学生收获参与评价的价值体现;评价结果同时反馈给管理部门,用于教师的晋升、评聘参考和课程的持续开发。

牛津大学注重课程评价反馈结果对学生和教师的帮助。即是否对学生学习经历和感受,尤其是学习兴趣、态度、行为表现有益;是否让每位教师充分了解自己的教学状态和不足之处。课程评价成为牛津大学的教学诊断工具而存在,对于有需要的教师学校还会安排专业指导老师进行教学沟通。

通过上述分析可以发现,美国的加州大学伯克利分校和英国牛津大学在课程教学评价中具有一定的共性,如重视课程评价量表的开发设计和使用,注重学生评价和教师自评,课程的形成性评价持续开展,评价结果及时有效的反馈等。但也各具特色,如伯克利各学院在评价设计开发方面自由度更高,评价信息的数据库建设成熟,尤其重视来自于学生(正在教的和过去教的)的课程评价,而牛津大学体现出对课程评价完整性的追求、第三方评价的重视和教师自我评价的细化。

二、我国高校课程教学评价现状与问题

纵观我国高等教育大众化以来的发展现状,已呈现出与世界名校接轨之态势,但对于教学应有的重视只是近些年有所起步,对于教学质量和课程的评价仍然与发达国家存在差距。

(一)课程评价观念需要更新

不论是以伯克利为代表的美国大学“学生就是大学”的理念,还是牛津大学的课程评价用于教学诊断,都直指教育评价的本质。而由于长期以来重科研、轻教学之风的影响,我国大学的课程评价往往只是应对教育主管部门的检查需要,缺乏系统的评价体系和科学具体的操作要求,学生评价课程主观随意性较大,甚至有的高校评价课程教学水平的依据是学生的分数。这种落后的评价观念急需更新。

(二)课程评价指标需要设计

目前我国高校的课教学评价一般包括教学准备、教学态度、教学能力和教学效果等几个方面,这种分类较为宽泛,缺乏针对不同学科和课程、不同评价主体的个性化指标设计,并且这种评价基本只发生在课程结束期间,缺乏层次和递进。伯克利和牛津大学均体现出课程评价的过程性原则,尤其伯克利不仅开发了一套适用于全体教师的教学质量评价标准,各院系还会根据自身学科特点和教学要求自行制定具体的评价指标。

(三)课程评价方式需要创新

一般而言,大学课程评价主体主要涉及学生、同行、督导、领导、教师自身和用人单位、学生家长等,我国多数高校以学生打分和督导听课为课程评价的主要方式。但从伯克利和牛津的经验看来,教师自评无疑是现阶段我国大学课程评价中特别缺乏的重要方式,学生评价的真实性也需要引起重视。以牛津课程评价用于教学诊断而非只是与教师晋升评聘直接挂钩的原则为指导,学生评价和教师自评是充分发挥课程评价有效性的关键所在。同时,评价信息数据库建设也是我国大学现阶段需要解决的问题。

(四)课程评价结果需要反馈

课程评价政策制度的制定和评价工作的实施,其目的是为了评价结果的反馈和使用。因此,伯克利拥有一套严密的课程评价过程,牛津甚至有专门的指导教师供有教学提升需要的任课教师选择辅导。我国目前的课程评价前期工作声势浩大,但评价结果是否及时用于教学反馈和改进、是否反馈到每一位参与评价的学生和被评的教师,仍然未知。

(五)课程评价机构需要建立

伯克利设有专门的教学质量管理机构,下设教

学和学习中心、教学评价工作组、研究生助教教学和资源中心、学术评议会下属的教学委员会。其中,教学和学习中心负责课程评价的主要工作,教学评价组监督评价进行,研究生助教教学和资源中心负责研究生助教的培养,教学委员会对评价涉及的政策性事务予以考虑。牛津大学除了参加多项全国范围内来自第三方的课程教学评价之外,设有学习部(Oxford Learning Institute)专门负责课程评价表的编制。同时两校的各学院均设有专人对接课程评价工作。这种做法的好处是将课程评价工作从学校教务处剥离出来,有利于专业化发展,同时学院可能需要在课程评价工作中获得更大自主权。

三、南京医科大学课程教学评价体系的构建与实践

在这种形势下,南京医科大学借鉴世界名校经验,结合中国实际,探索了一条课程评价的新思路,针对课程评价的学生主体参与、评价结果的有效反馈、评价信息的易于保存等需要开发了课程评价的网络平台系统和手机APP系统,学生可选择手机或电脑操作即时评价;教师本人可以及时发现学生对本门课程的满意程度和意见建议并适时做出调整;学院和学校教学管理部门也可利用学生网络评价结果,统计分析课程教学总体状况。

2012年,学校自主研发“教师教学质量评估系统”(图1),学生可通过计算机网络对教师的教学质量进行评价和反馈,包括课堂理论教学、实验教学、见习和实习等评价。教师还可通过平台建设自己的网络课程发起师生互评、生生互评和教学问卷调查。

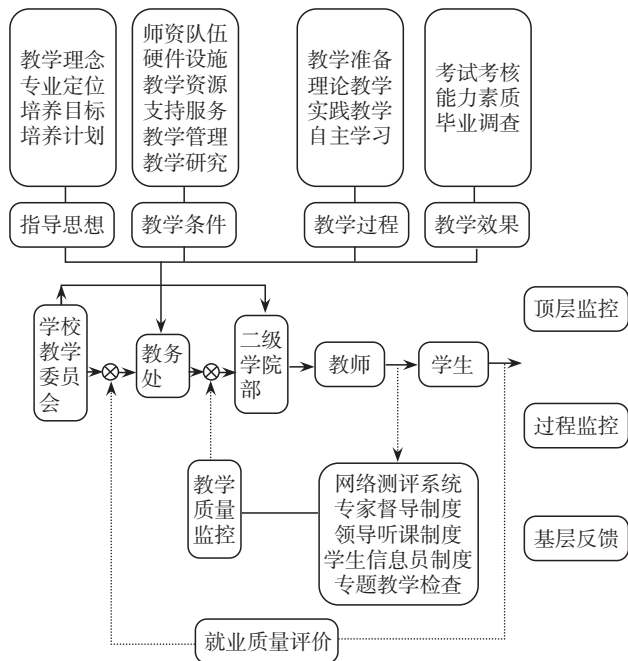


图1 南京医科大学教学评价和质量监控体系

2013年,学校研发了“M南医大”移动教务管理手机客户端,包括教师端和学生端,构建了“重视度、明晰度、互动度、帮助度和满意度”等5个维度的新课堂教学质量评价指标,通过手机及时推送测评信息,并通过设立“互动与评价”学分,极大提高了学生的测评效率。该评价体系和模式践行了“以学生为中心”的评价观,评价指标体现了“学生视角”,改变了既往事实上让学生从“同行视角”评价教师的问题,侧重于关注“师生互动”、教师引导和帮助的效果。手机移动测评也大大提高了评价和反馈的及时性和准确性,学校每学期将测评结果反馈给教学副院长和学系(教研室)主任,并告知排名后20%的教师用于教学改进。以2015—2016学年第二学期为例,全校应测评学生人数8 218名,实际测评学生数7 653人,学生测评参与率93.12%;全校应测评合计128 550人次,实际测评合计118 118人次,及时测评率91.88%。

但比较发现,课程评价的全过程要求、个性化的评价量表开发、权威第三方评价引入和教师自评的严重缺乏仍然是目前我国高校课程评价和改革的短板。如何借鉴伯克利和牛津大学课程早期、中期评价的引入,使正在教的学生而非仅是将来教的学生就能从教师获得的课程评价反馈中受益;权威第三方评价的建立需要国家和教育主管部门的努力,而在高校内

部如何实现权力下放,发挥学院在课程评价指标开发中的专业性和积极性值得思考;同时,教师作为课程评价客体更应该成为评价的主体,在个人教学水平的精进中不断反思进取,借鉴牛津大学的教学诊断可能是积极应对之策。

参考文献:

- [1] Tyler RW. Changing concepts of educational evaluation [J]. *Journal of education research*, 1986, 10(1):1-113
- [2] 张慎霞. 课程教学效果评价还是教师教学水平评价 [J]. *现代教育技术*, 2011(3):61
- [3] University of Oxford. Mansfield College Student Feedback and Assessment Form [EB/OL]. [2015-10-24]. <http://www.learning.ox.ac.uk/support/teaching/resources/evaluate/>
- [4] University of Oxford. Academic Administration Division. Surveys[EB/OL]. [2015-10-25]. <http://www.admin.ox.ac.uk/ac-div/surveys/>
- [5] 孙美荣. 英国顶尖大学教学评价的思考与借鉴[J]. *天津市教科院学报*, 2016(4):39
- [6] 郅海霞,张钰. 美国一流大学本科教学质量内部评价体系探析[J]. *黑龙江高教研究*, 2015(2):45
- [7] University of Oxford. Oxford Learning Institute. Evaluating your teaching [EB/OL]. [2015-10-20]. <http://www.learning.ox.ac.uk/support/teaching/resources/evaluate/>