

# 当代大学生公德教育研究初探

陆俊,何源

南京医科大学人文社会科学学院,江苏 南京 211166

**摘要:**随着社会经济水平的迅速发展,我国社会由小农社会逐渐向市民社会转变,维持小农社会的私德已不能满足现代文明社会需求,对公德教育的呼声越发为社会与国家所重视。高校作为德育课程的承担者与先锋阵地,应顺应时代要求率先做出德育课程的变革。文章以分析私德与公德研究现状入手,提出对私德与公德区别联系的看法,并针对现实存在的高校德育问题,对高校德育的变革提出一些可行建议。

**关键词:**德育;私德;公德

**中图分类号:**G417

**文献标志码:**A

**文章编号:**1671-0479(2018)03-234-004

**doi:**10.7655/NYDXBSS20180315

## 一、私德与公德

### (一)私德与公德的区分

道德是人类与动物区分的一大特征,它既是人类社会生活的底线,同时道德感的满足又是人们一种崇高的心理追求。我国自传统社会起就很强调道德的重要性,儒家更是将道德作为君子的立身准则。然而随着近代与现代社会的快速变化,适应于传统社会的传统道德已不再那么贴适用。为此需要将传统的统而概之道德区分开并增加西方道德观,而分为“私德”与“公德”两个部分以适应现代社会需求。

最早提出“公德”“私德”这一概念的,是日本启蒙思想家福泽谕吉,他提出:“与外界接触而变现与社交行为的,如廉耻、公平、正直、勇敢等叫做公德”、“凡属于内心活动的,如笃实、纯洁、谦逊、严肃等叫做私德。”<sup>[1]</sup>而第一个在中国引入“公德”这一概念的,是梁启超先生,他在《新民说》中提出公德与私德的概念:“人人独善其身者谓之私德,人人相善其群者谓之公德。”<sup>[2]</sup>

而自梁启超先生后,经过多年研究,国内外专家关于如何区分公德与私德提出了许多自己的看法,经笔者总结可概括为以下几个角度:①以“公共

领域”与“私人空间”为划分,以场地不同区分公德与私德;②以道德律令的内化与外化来区分公德与私德;③以道德利益指向“己”或“群”来区分公德与私德;④法律的视角来区分公德与私德<sup>[3]</sup>。

笔者认为区分私德与公德在于对象的区别,私德对象是在个体生活中真正出现的具体对个体有生存意义的他人,而公德的对象大部分情况是对个体没有具体意义的抽象意义上的他人。所以私德是个体以情感维持的对个体具体有意义的他人的善恶行为,公德是个体以理性维持的对个体没有具体意义的抽象他人的善恶行为。

### (二)私德与公德的联系

私德与公德脱胎于中西方道德观总和,可相较于公德,私德更接近于我国传统道德,出于中国私德良好而公德阙如的事实,以及儒家传统“推己及人”的观念,我国关于公德与私德的研究初始阶段的研究方向倾向于理解私德与公德联系,如梁任公提出的推演论“公德者私德之推也”<sup>[2]</sup>,认为公德是私德的发展与扩大。这样的想法至今依然存在,如我国甘肃省金昌等地将孝敬父母、关爱家人等私德作为选拔和评价干部的硬性条件<sup>[4]</sup>。

但随着研究的深入,学者发现简单的外推论是不正确的,观看中西方私德与公德的发展史,就能

**基金项目:**2015年教育部人文社科青年基金项目“基于MOOCs平台的翻转课堂建设及其对师生有效人际互动的影响:以医学课程为例”(15YJCZH061)

**收稿日期:**2017-10-27

**作者简介:**陆俊(1993—),男,江苏南京人,硕士研究生,研究方向为思想政治教育心理学、教育心理学;何源(1978—),女,江苏连云港人,博士,副教授,硕士生导师,研究方向为教育心理学、医学心理学,通信作者。

发现中华传承千年私德也始终未能推出公德,而反观西方“自古希腊城邦开始,西方社会逐渐孕育出悠久的公德传统。经过近代工业革命的发展,经济自由和政治民主自由化的推进,公民的权利意识明确,造就出成熟的契约伦理和公共精神”。“是遵循自身发展变化规律的,而不是私德推演的结果。”<sup>[5]</sup>私德与公德从发展历史、作用对象、遵循规则等皆存在着非常大的不同与冲突,尝试将私德变为公德并不科学。

笔者认为从历史发展、文化背景角度来尝试理解公德与私德联系是不合适的,不如换个角度从个体发展的现实层面理解公德与私德的联系。

个体出生后随着自身的不断成长,个体的关系圈也逐步扩大,继父母后逐步出现亲戚、朋友、邻居、同学、老师、同事等概念,作为与这些个体生活中真正出现的具体对个体有生存意义的他人相处的指导原则与形式规范,从人生发展顺序上来看,“私德”有了优先发展的要求与对象,正如原清华大学副校长谢维和教授提出的“在中小学的立德树人中,首先应该强调私德的培养或养成,进而循序渐进地推广到公德,由此促进学生的全面发展”<sup>[6]</sup>,优先发展私德对个体在较小环境圈中生活是合适而必要的。

过去农业社会国人受物质条件限制,外部世界相对较小而稳定。但在信息化发达的现代社会,随着个体的进一步成长,个体的外部世界不断扩大,个体与外部世界的交集也越来越多,之前稳固、较小的环境圈被打破,而作为与外部世界中抽象意义上的他人相处的指导原则与形式规范,人生发展来到了“公德”教育阶段。如果说私德教育是对传统优良品德的继承发展,公德教育则是对先进西方文化的吸收,它帮助人们成为可以充分行使宪法赋予公民的个人权利,并尊重他人权利,维护公众利益,拥有良好社会公德的现代法治社会公民<sup>[7]</sup>。

## 二、大学生公德淡化的表现

虽然德育进入大学多年,但辩证来看,当代大学生现实校园生活中,依然存在着一些公德意识淡化的现象,如公共卫生意识淡化,公共秩序意识淡化,公共财产意识淡化<sup>[8]</sup>。也有研究者指出现代大学生社会公德教育存在诸多问题:缺乏社会文明观念和风险防范意识;缺乏社会责任感,责任意识淡化;缺乏节俭意识,价值导向模糊<sup>[9]</sup>,具体表现为随地乱扔果皮纸屑;单个宿舍的卫生可以得到保障,但宿舍与宿舍间的走廊卫生却很难保持;食堂与图书馆随处可见的插队、占座;不珍惜学校的公共财物,在桌椅上乱涂乱画,厕所常流水,教室长明灯等。这些现象从侧面也说明了我国高校公德教育

尚有可改进之处。

## 三、大学生公德淡化的原因

### (一)历史传统导致大学生公德意识不足

私德在中国有着悠久的发展历史,可在其千年的发展过程中,始终未能形成符合现代社会需求的公德。这是因为在古代农业社会“家天下”的宗法制思想影响下,“国”只是放大的“家”,“家”由血缘关系来维持,“国”里却没有形成公共领域这一概念。人们在自己血缘亲情的圈子里非常注意做人的标准,然而在公共领域却找不到合理的公共道德来彼此约束,没有真正的公德只有放大的私德<sup>[10]</sup>。“在家靠父母,出门靠朋友”,是对这个社会的典型表达<sup>[3]</sup>。正如梁启超先生所言,“吾中国数千年来,束身寡过主义,实为德育之中心点”“束身寡过之善者太多,享权利而不尽义务,人人视其所负于群者如无有焉。”<sup>[2]</sup>改革开放以来,人口流动量不断增加,过去小环境的象牙塔被打破,传统的乡规民俗已经不适用于当今社会,但万事万物皆有惯性,千年来重私德的传统依然对现代社会有着深远影响,人们依然重“关系”,“公共领域”“公共财物”观念尚未彻底植根于每个公民心中,德育全过程依然偏向以“私德”为重心。

### (二)社会转型期现状与德育绝对化目标的冲突对大学生的影响

中华人民共和国成立后,人们试图建立起以利他主义为主要价值特征和以公有制为主要社会结构的新的社会形态,这是建立在理想社会主义理论基础上的文化结构与社会结构的契合状态。可改革开放以后,随着私有制的出现,我国社会结构发生了重大变化,公有制理念与利他主义的道德观念和公私混合的社会结构产生了普遍的冲突,公有与私有之间,公德失范和极端利己主义显得格外突出<sup>[11]</sup>。在现代转型期中,学校德育的转型改革却进展缓慢,依然推行国家道德的绝对化德育目标,以灌输方式进行传输,表现出一种国家道德对社会道德的侵蚀,“长久以来,我们往往把这一高层次的、高要求的国家道德视为社会道德的全部,以‘毫不利己、专门利人’等这些对社会先进分子提出的道德要求,作为全民追求的道德目标。”<sup>[12]</sup>随着改革开放市场经济的发展与西方思想的传入,功利性与功利主义观念渐渐深入人心,而随着学生功利性的增强,其心理倾向也更加偏向于现实化自利,出现了符合社会现实的内心需求与绝对化高标准的德育指导的冲突。当不存在竞争时,学生还可兼顾利他,可当竞争环境出现时,学生内心则可能更偏向自利。如高校食堂在非高峰时尚能保持井然有序,而当高峰出现时混乱也随之出现。

(三)社会与校园环境中的公德缺失现象对大学生的影响

现代中国正在经历快速发展期,公民道德建设也在一个不断发展的过程中,社会生活上不可避免存在着一些有失公德的现象,对这些现象处理如不及时恰当则会造成不良影响。正如犯罪心理学中提出的“破窗效应”,即“环境中的不良现象如果被放任存在,会诱使人们仿效,甚至变本加厉”。如高校图书馆的占座现象,一个人占座行为的成功可能会招来大量模仿,渐渐这一行为就会像病毒一样蔓延,放任存在的现象慢慢成为潜规则,公德意识也就渐渐不再重要。

#### 四、高校德育工作的反思与革新

去除传统文化中不好影响并推行现代道德观的关键在于学校德育工作的开展,学校是变革的初始与首要阵地,放任大学生的公德淡化将直接导致未来社会的公德淡化。但相较于我国经济文化的快速发展,我国德育工作的开展尚有不足之处;德育目标受传统德育的影响,总体上依然强调以私德为主;教育内容上除了私德教育方面的内容,公德下属的某些概念尚有不清晰之处,同时公德教育方面出现一定程度国家道德对公德的入侵,以高层次高要求的国家道德作为社会道德的全部,导致一定程度的德育脱离社会实际;教育方法上大部分高校德育课程依然采取一言堂的教育方式,讲理论讲道理,这样的教育方式虽可以满足“以一敌百”大班教育,但也易于导致部分学生知行不一<sup>[13]</sup>。

随着这些不足之处对转型期社会的影响渐渐突显,逐渐引起了社会大众与国家的重视,近年来国家不断强调德育工作的重要性,提出“立德树人”的口号,那么我们应该如何推进高校德育工作的变革呢?

##### (一)高校德育目标以公德为重

正如前文所述,遵循乡规乡俗的小农社会中维持社会秩序的私德,在当今这个人口流动量大的信息化公民社会已不能继续维护社会秩序,现代社会更需要理智的公德而非血缘关系的私德。正如恩格斯所言“历史总是螺旋式地上升”,在社会转型的时代,我们不能脱离历史的发展看待私德向公德的转换,发展必然是前进性与曲折性的统一。而高校所要做的就是作为推进德育前进性的推手,高校德育应起到与传统德育影响相拔河的作用。所以转型期的高校应首先自身脱离传统以私德为主的教育模式,转而以公德作为德育的重心,以培养公德良好的个体作为德育的目标。

当然强调公德为重,并非就是对于私德与传统的全盘否定,传统中孝敬父母、尊敬师长等优秀私

德传统,应该也必须得到传承。只是这些私德传统在现代社会中自个体出生后就为父母、亲戚、中小学等优先进行了系统教育,在进入社会前的最后一站“高校”中,德育的目标更偏向公德,对于学生对于社会皆有着更加实用的意义。

##### (二)德育内容与现实生活贴近

随着现代社会经济文化的快速发展,德育课程特别是公德教育课程应注重与现实社会的联系,解析社会问题可能存在的道德原因,贴近现实生活灵活变换内容。让学生切实走向社会,不能停留在理论学习层面,要引导学生以自身实际行动,去践行社会公德的信条,发现社会公德真正的价值<sup>[10]</sup>。

首先应开放式信息化社会需求,我们更多需要公德,德育的内容也应更偏向于公德。公德诸多下属概念中,首要厘清的应是公共领域与公共设施的概念,西方因其契约伦理与公共精神的传统,对公共领域与公共设施的概念把握远超我国,因此我国推进公德教育首先应向学生明确公共领域与公共设施的概念。其中的重点,即在于打破中国传统以来公共领域“无人所有”的概念,让学生明确公共领域所有人共有,责任所有人共负,后果所有人共担。教师可通过引导学生讨论生活中出现的,因公共领域他人的有失公德行为而导致的自身不如意的现象,从利益的角度将事不关己的公共空间拉近学生生活,从而引导学生得出共有共享的概念。通过引导学生讨论如何避免此类事件的再次发生,引导学生得出公共领域与公共设施责任共负共担的概念。

我国公德教育多年来一直存在着国家道德对社会道德侵蚀现象,正如前文所言,提倡“毫不利己、专门利人”这种高道德水准要求的国家道德与现代公私混有经济快速发展的社会形态间存在着明显的矛盾,强行推行则很容易导致说一套做一套的不良后果。没有利益则没有吸引力,“任何一个社会要通过教育向人民持续传播主流道德价值观念,并维持其有效性,都必须保证这种教育有相应的物质利益因素作为支撑。纯粹的、脱离利益的德育很难深入人的心灵并持久地发挥效力。”<sup>[14]</sup>我们不应将公德与利益对立化,而应将两者相互结合,以利他而利己,充分宣传遵守公德可以给自身带来的利益。

同时公德教育也可与现代社会法律相结合,道德与法律追求保障最大多数人的幸福,两者之间有着一定共通性。而引导学生对社会中违背法律和违背公德的案例及其判决进行一定了解,则可以帮助学生增加对于公德的敬畏与认同感,从而加强德育的效果。

### (三)推进德育方式革新

反观传统私德教育,也并非单纯知识性的。除了背诵《三字经》等经典外,更重要的是外部环境中的影响因素,既有大众对私德的重视,也有着正面与反面的范例,私德好坏与是否能在社会较好生存息息相关。而现代德育工作特别是公德教育多偏向于知识化教育,将公德知识化,却缺少了其他外化环境,最终易于导致“说一套做一套”的结果。“不可随地乱丢纸屑”的知识,小学生就已知晓,可大学中乱丢纸屑现象依然随处可见。笔者认为德育角度上需要的不是在考试中取得高分的优等生,而是真正能将知识外化为行为的学生。

而要做到外化需要对现代德育方式进行一些变革,首要的便是改变一言堂教育模式,在此我们可以参考美国的德育改革。20世纪初杜威等反对传统灌输式的宗教式德育,提出间接德育的号召,取消单纯的德育课,转而将德育融入各个学科与活动之中,将美德伦理等变成一个长期的人格完善目标。可过于松散的间接式德育方法不能满足二战后经济快速发展、而精神建设滞后的社会现状,于是20世纪70年代,美国提出保留引导方式德育的新的直接式德育,从幼儿园到十二年级采取系统的德育。纵观美国德育改革的全过程,对中国德育现状最有启发意义的方法,就是贯穿其中的,反对灌输式教育,主张采用社会实践、价值引导等方式,系统引领人们公德观形成的启发式德育方法。

综上所述,笔者认为现代我国高校德育可以采取以下革新措施。

#### 1. 采用引导方式使学生建立自身认同的公德观

高校德育课程中,教师除了在课程初始的公德知识灌输阶段外,课程中级阶段,教师应破除自身权威地位而成为学生的引导者,教师可在课堂中设置可能在社会生活中真实出现的道德冲突环境,通过学生课堂讨论、教师启发诱导、价值澄清的方式,让学生由自身内部建立起自身认同的公德观,从而推动学生面对真实冲突时变被动他律为主动自律。

#### 2. 德育课程注重课堂与实际的联系

道德教育特别是公德教育强调课堂传授在真实生活的应用,高校德育应将课堂与实际相联系;将学校与家庭、社会相联系;树立榜样;将理论性考试转为实践性测试;注重学生实际生活中的能力提高。鼓励学生变“自律”为“外烁”,在学校家庭社会

中对违背公德的行为做出批判。“使学生明白人们不仅仅应是道德的履行者,在必要时还应当勇敢地担当道德维护者的角色。”<sup>[12]</sup>。

#### 3. 由德育课程向课程德育的转变

正如国家号召的“思政课程”向“课程思政”的口号,高校也应在保有基础课程的同时将德育揉入其他课程中,如医学生课程中的医德教育等,将教育的显性与隐性相结合,润物细无声地进行德育,进一步拉近学科学生与社会的距离,培养出符合立德树人目标的社会真正需要的毕业生。

#### 参考文献

- [1] [日]福泽谕吉. 文明论概略[M]. 北京:商务印书馆, 2007:72-81
- [2] 梁启超. 梁启超全集(第二册)[M]. 北京:北京大学出版社, 1999:103-121
- [3] 蒋德海. 公德是公权的道德义务[J]. 学术月刊, 2014(9):96-108
- [4] 李春成. 孝行与官德:公德与私德间关系的案例分析[J]. 复旦学报(社会科学版), 2010(3):127-133
- [5] 程立涛, 苏建勇. “私德外推即为公德”吗?——兼论梁启超的公德私德观[J]. 河北师范大学学报(哲学社会科学版), 2007(2):54-58
- [6] 谢维和. 公德与私德的“先后”——立德树人的逻辑与实践研究之四[J]. 人民教育, 2017(10):38-40
- [7] 张学君. 公德与私德——对传统道德的反思与扬弃[J]. 文史杂志, 2017(5):25-26
- [8] 丁业震. 大学生社会公德意识淡化的原因及对策[J]. 山大学生社会公德意识淡化的原因及对策[J]. 山东省青年管理干部学院学报, 2005(1):38-39
- [9] 杨霄. 基于现代文化下大学生社会公德教育研究[J]. 理论观察, 2017(2):149-151
- [10] 闵繁盛. 试论我国社会转型期的公民道德建设——基于公德与私德的博弈视角[J]. 佳木斯大学社会科学学报, 2017(1):81-85
- [11] 傅维利, 刘靖华. 公德困境形成的机理及其对学校公德教育的启示[J]. 教育科学, 2017(1):18-24
- [12] 于建东. 当代公德与私德的抵牾与和谐[J]. 湖南大学学报(社会科学版), 2015(1):139-143
- [13] 于永伟. 大学生道德“知行不一”的对策研究[J]. 教育教学论坛, 2015(17):40-41
- [14] 韩冰. 社会转型期我国公民道德建设面临的挑战和机遇[J]. 河南广播电视大学学报, 2009(2):18-19