

安徽省不同人群献血意愿及障碍因素分析

段淑培,洪倩,蔡广菊,周伟强,郝玉

安徽医科大学卫生管理学院,安徽 合肥 230032

摘要:为了解安徽省社区居民、大学生和街头献血者三类人群的献血意愿及献血障碍因素,该研究以分层随机抽样的方法选择样本人群并对其进行自制问卷调查。三类人群无献血意愿者比例依次为社区居民 14.6%(76人),大学生 21.9%(195人),街头献血者 1.5%(9人, $\chi^2=257.855, P<0.001$);知识、政策知晓水平低是三类人群不愿献血的原因之一。三类人群中无献血史者不愿意献血的原因主要是怕影响健康、怕传染疾病、怕疼痛;有献血史者不愿意再次献血的原因主要是献血后身体不适、身体状况不适合、之前的献血经历不愉快。建议针对性地开展宣传教育,落实优惠政策、促进献血动机,改善献血环境,消除人们的献血顾虑,使更多人加入到献血队伍中。

关键词:无偿献血;献血意愿;知信行;安徽省

中图分类号:R193

文献标志码:A

文章编号:1671-0479(2018)04-270-004

doi:10.7655/NYDXBSS20180404

无偿献血者的招募与固定献血队伍的建立是保障临床用血供应及安全的有效途径,我国无偿献血事业正在逐步发展与完善,但目前无偿献血者流失严重^[1],再次献血情况不容乐观,长期稳定的献血队伍建设已经成为无偿献血发展的瓶颈^[2]。有针对性地制定招募策略,并为无偿献血者提供满意的服务,将有利于无偿献血的持续开展^[3]。为此,本研究通过对安徽省社区居民、大学生、街头献血者三类人群的献血意愿调,探析他们不愿意参与无偿献血的原因,为进一步有针对性地开展宣传教育工作,扩大和稳定无偿献血者队伍,推进安徽省无偿献血工作提供参考依据。

一、对象和方法

(一)调查对象与方法

依据安徽省社会经济发展数据的聚类分析^[4],综合考虑经济文化、地域和人口分布因素,以阜阳、合肥、芜湖三市作为调查现场,采用分层抽样方法抽取调查对象,对其进行问卷调查。通过依据“知信行”理论自制的调查问卷,由经过统一培训的调查员对皖北阜阳市、皖中合肥市和皖南芜湖市样本人群进行面对面调查。街头献血者:每市随机选择

1个区,每区随机选择1个采血点,对前来采血点的献血者进行随机调查,共计调查583人,有效问卷581份;社区居民:每市随机抽取2~3个社区,每社区根据人口规模抽取50~100名居民作为调查对象,共计调查527人,有效问卷521份;在校大学生:每城市分别抽取1~2个高校,每校随机抽取2个专业,再按班级整群抽取低年级和高年级学生,共计调查900人,有效问卷889份。

(二)研究内容

研究内容主要有:人口学特征、无偿献血政策与知识知晓率、献血意愿、行为,以及不愿意献血的原因。其中,政策题包括献血性质、献血规定等共10题,答对6题及以上为政策认知及格,否则为政策认知不及格;知识题包括健康要求和献血前后注意事项等共27题,答对16题及以上为知识认知及格,否则为知识认知不及格。

(三)统计学方法

采用EpiData3.1双录入数据,运用SPSS16.0软件进行统计描述和影响因素分析。定性资料组间比较采用 χ^2 检验,对献血意愿进行统计描述,并对其影响因素做多因素Logistic回归分析, $P \leq 0.05$ 为差异有统计学意义。

基金项目:安徽省教育厅高校人文社会科学重点研究项目“新医改过程中安徽省无偿献血可持续发展现状和推进策略研究”(SK2016A0474)

收稿日期:2018-04-09

作者简介:段淑培(1995—),女,安徽阜阳人,硕士研究生在读,研究方向为社会医学与卫生事业管理;洪倩(1963—),女,安徽黄山人,硕士研究生导师,教授,研究方向为疾病社区干预与管理流行病学,通信作者。

二、结果

(一)三类人群献血意愿

在接受调查的1 991名对象中,社区居民占26.2%(521人),大学生占44.7%(889人),街头献血者占29.1%(581人)。共有280人(14.1%)表示不愿献血,三类人群无献血意愿者比例依次为社区居民14.6%(76人),大学生21.9%(195人),街头献血者1.5%(9人, $\chi^2=257.855, P < 0.001$),街头献血者献血意愿最好,社区居民次之。

(二)不同特征人群献血意愿

1. 不同社会学特征人群献血意愿

不同年龄、职业、家人及自身献血史的社区居民,其献血意愿的差异有统计学意义($P < 0.05$),不愿献血者以年轻人、职员、家人和自身没有献血经历者为主(表1)。不同年龄、职业、性别、自身献血史、家人献血史、受教育水平、自评健康状况的街头献血者献血意愿分析,结果显示:仅不同自身献血史的街头献血者献血意愿差异有统计学意义($\chi^2=12.423, P < 0.02$),自身无献血史者更不愿献血;针对不同性别、自评健康、家人和自身献血史的大学生献血意愿分析,结果显示:不同自评健康($\chi^2=17.717, P=0.023$)、家人($\chi^2=17.948, P=0.001$)及自身献血史($\chi^2=17.231, P < 0.001$)的大学生其献血意愿差异有统计

学意义,不愿意献血者以自身健康状况差和自身及家人无献血经历的大学生为主。

2. 不同无偿献血政策、知识认知水平的献血意愿

将三类人群按不同政策和知识知晓水平分类,分析其献血意愿的差异,结果发现:不同知识知晓水平的社区居民($\chi^2=10.569, P=0.005$)、大学生($\chi^2=11.099, P=0.004$)、街头献血者($\chi^2=9.394, P=0.009$),其献血意愿的差异有统计学意义,知识知晓水平低的三类人群献血意愿均弱;不同政策知晓水平的大学生,其献血意愿的差异有统计学意义($\chi^2=17.556, P < 0.001$),政策知晓水平低的大学生献血意愿弱,详见表2。

(三)不愿献血的原因

对三类人群不愿献血的直接原因进行多选题调查,结果显示:无献血史者主要是怕影响健康(社区居民40.0%,大学生41.71%)、怕传染疾病(社区居民27.1%,大学生48.0%)、怕疼痛(社区居民18.7%,大学生28.3%),此外社区居民担心血液被非法买卖(18.7%);有献血史者主要是因为献血后身体不适(社区居民29.0%,大学生45.5%)、身体状况不适合(社区居民41.9%,大学生18.2%)、之前的献血经历不愉快(社区居民19.4%),此外怕疼痛也是大学生不愿意献血的原因(28.3%)。街头献血者不愿再次献血的直接原因主要是献血后身体不适(33.3%)和

表1 不同特征社区居民的献血意愿情况

特征	人数	不愿献血[n(%)]	特征	人数	不愿献血[n(%)]
年龄(岁)			性别		
18~	102	16(15.7)	女	246	37(15.0)
26~	224	42(18.8)	男	275	39(14.2)
36~	98	10(10.2)	χ^2 值		0.211
≥ 46	97	8(8.2)	P值		0.900
χ^2 值		20.198	自身献血史		
P值		0.003	是	134	13(9.7)
职业			否	387	63(16.3)
工人/农民	60	10(16.7)	χ^2 值		12.423
自由职业	144	15(10.4)	P值		0.002
职员	94	25(26.6)	受教育水平		
公务员/教师/军人	34	7(20.6)	小学及以下	32	4(12.5)
学生	45	4(8.9)	初中	113	12(10.6)
卫生工作者	59	3(5.1)	高中/中专	114	14(12.3)
其他	85	12(14.1)	本科/专科	235	37(15.7)
χ^2 值		27.459	研究生	27	9(33.3)
P值		0.007	χ^2 值		11.929
家人献血史			P值		0.154
有	190	18(9.5)	自评健康		
不详	111	14(12.6)	很好	139	22(15.8)
无	220	44(20.0)	好	202	28(13.9)
χ^2 值		12.977	一般	168	24(14.3)
P值		0.011	差	10	1(10.0)
			很差	2	1(50.0)
			χ^2 值		4.844
			P值		0.774

表2 三类人群不同无偿献血政策、知识认知水平下的献血意愿 [n(%)]

认知水平 分级	政策认知		知识认知	
	及格	不及格	及格	不及格
社区居民				
有意愿	181(66.6)	154(61.8)	274(68.0)	61(51.7)
说不好	58(21.3)	52(20.9)	76(18.9)	34(28.8)
无意愿	33(12.1)	43(17.3)	53(13.1)	23(19.5)
χ^2 值	2.809		10.569	
P值	0.245		0.005	
大学生				
有意愿	409(60.0)	90(43.5)	358(59.9)	141(48.5)
说不好	137(20.0)	58(28.5)	116(19.4)	79(27.1)
无意愿	136(20.0)	59(28.5)	124(20.7)	71(24.4)
χ^2 值	17.556		11.099	
P值	<0.001		0.004	
街头献血者				
有意愿	413(95.6)	138(92.6)	499(95.8)	52(86.7)
说不好	15(3.5)	6(4.0)	15(2.9)	6(0.1)
无意愿	4(0.9)	5(3.4)	7(1.3)	2(3.3)
χ^2 值	4.421		9.394	
P值	0.110		0.009	

表4 献血意愿多因素 logistic 回归分析

自变量	B值	SE值	Wald值	P值	OR值(95%CI)
受教育水平	1.004	0.235	15.695	0.000	2.729(1.661~4.484)
家人献血	-0.503	0.169	8.833	0.003	0.605(0.434~0.843)
自己献血	-1.451	0.180	64.946	0.000	0.234(0.165~0.334)
政策认知	-0.573	0.159	12.942	0.000	0.564(0.413~0.770)
知识认知水平	-0.357	0.160	4.961	0.026	0.700(0.511~0.958)

社区居民不同年龄分组中以年青人献血意愿最不理想,这和当今年青人自身的责任意识不足以及缺乏相应的教育宣传有关。三类人群中自身有献血经历的人献血意愿均更高,说明多次献血者更易组成稳定的献血队伍;社区居民和大学生中家人有献血经历的人献血意愿显著高于家人无献血经历的人群,表明人际传播对献血意愿有重要影响^[6]。

(二) 认知水平对献血意愿影响

“知行信”理论认为,认知是建立积极正确的信念和态度,进而改变相关行为的基础^[7]。不同认知水平的社区居民、大学生、街头献血者的献血意愿差异有统计学意义,知识认知及格的三类人群献血意愿均强于知识认知不及格人群,表明对无偿献血相关知识的了解程度会直接影响人们的献血意愿。这与美国一项调查显示的“市民对于无偿献血相关知识的知晓程度影响其献血行为”结论是一致的^[8]。此外,献血者权益的知晓程度对献血意愿的影响也是明显的,因此提高献血者对献血权益的知晓度也十分重要。

(三) 顾虑心理对献血意愿影响

从三类人群不愿意献血的直接原因可以看出

之前的献血经历不愉快(25.0%)。

将献血意愿作为因变量(愿意献血=0,不愿献血=1,说不好=2),性别、年龄、自身献血史、家人献血史、受教育水平、自评健康状况、知识认知、政策认知作为自变量进行多因素分析,变量名及赋值方法见表3。结果显示:家人、自身无献血史者、自评健康差者、政策认知水平低者献血意愿低,详见表4。

三、讨论

(一) 人群特征对献血意愿影响

三类人群中,大学生的献血意愿最低,且自评健康状况越差献血意愿越低,原因可能是其虽然有更高的健康意识^[5],但对献血安全性认识不足。社

表3 多因素分析的变量赋值表

变量	赋值	变量	赋值
性别	0=女,1=男	受教育水平	0=高,1=低
自身献血	0=是,1=否	自评健康	0=好,1=否
知识认知	0=及格, 1=不及格	家人献血	0=是,1=否
		政策认知	0=及格, 1=不及格

其存在一定顾虑心理:对献血行为顾虑(怕影响健康、怕传染疾病、怕疼痛);对献血机构的技术和服务顾虑(献血后身体不适、之前的献血经历不愉快);对血液流通过程顾虑(担心血液非法买卖)。提示应采取一定措施消除顾虑。

四、建议

(一) 对不同人群采取有针对性的宣传教育

对大学生可以免费发放《无偿献血知识读本》,开展献血相关知识的选修课等^[9];对社区居民可以免费提供健康体检,组织居民到血站进行参观监督;对年轻人应重点加强社会责任感的培养,使他们意识到血荒对社会的影响,更多地加入到献血队伍中来;对无献血经历的人群,注重发挥家人献血者的人际传播作用,对于拓展和稳定献血者队伍十分重要。

(二) 普及献血知识,落实献血政策

多渠道、多层面、多机构共同努力提高各类人群的献血相关知识水平,以期提高人群献血意愿,使更多未献血者将献血动机转化为实际的献血行动,已献血者保持忠诚度继续参加无偿献血。同时

落实《中华人民共和国献血法》中的相关政策,如献血者可享受免费体检及家人免费用血;采血机构保证献血者享受到相应的权利,比如献血者的知情权,受表彰和奖励的权利,保护个人隐私、人格不受侮辱的权利^[10]。

(三) 完善献血环境,提高服务水平

工作人员要耐心热情地与献血者进行沟通交流,主动介绍献血知识并解答他们的疑惑,以缓解献血者内心的不安,获得献血者的信任,消除献血者的顾虑;营造干净、舒适的献血环境,如提供水、食物,播放轻音乐等,可以缓解献血者的紧张情绪,增加积极体验^[3]。尤其是对初次献血者,良好的服务和耐心的心理疏导是减少献血反应的有效途径^[11]。此外,血站应该对采血流程和血液去向公开透明化,消除社区居民担心血液被非法买卖的顾虑。

综上所述,从本研究调查人群不愿献血原因分析得出:献血知识认知(怕影响健康、怕传染疾病)及政策认知(担心血液非法买卖)不正确会影响人群献血意愿,即认知作为献血的间接原因可从根本上决定献血意愿的强弱。提示献血工作重点应放在献血知识的普及,采取有针对性的宣传手段以及合适的心理疏导等。

参考文献

[1] 吴敬林,罗保红,周素,等. 柳州市多次献血者流失情况及原因调查[J]. 中国输血杂志,2014,27(6): 631-634

- [2] 陈红,胡维,陈慧敏,等. 构建无偿献血的长效机制[J]. 中国输血杂志,2013,26(1):90-92
- [3] 陈承益. 固定无偿献血志愿者库的建立及招募体系的研究[J]. 中国输血杂志,2014,27(11):1246-1248
- [4] 王秀秀. 安徽省各市经济发展水平聚类分析[EB/OL]. [2017-10-31].<http://wenku.baidu.com/view/7c7cc91014791711cc791771.html>
- [5] 程洁,徐凌忠. 蚌埠市4所高校大学生无偿献血意愿的调查及其影响因素的研究[J]. 中华全科医学,2015,13(2):260-262
- [6] 毕岐勇,王华,王志丽. 无偿献血者献血注意事项知晓率及献血动机分析[J]. 中国输血杂志,2011,24(9):786-787
- [7] 何博,戚艳萍,苏玮,等. 影响献血者流失因素的研究[J]. 中国输血杂志,2016,29(8):850-852
- [8] Gutierrez MG, De Tejada ES, Cruz JR. A Study of socio-cultural factors related to voluntary blood donation in the Americans [J]. Rev Panam Salud Pulica, 2008, 13(2-3):85-90
- [9] 宋任浩,刘玉乔. 无偿献血大学生健康状况及献血影响因素调查[J]. 医学信息,2013(16):217-218
- [10] 殷群. 我国无偿献血现状、问题及对策研究[D]. 苏州:苏州大学,2013
- [11] 朱迎春. 浅谈无偿献血者的献血心理与护理对策[J]. 临床研究,2016(10):167-168

Analysis on the intention and obstacle factors of blood donation among different populations in Anhui Province

Duan Shupe, Hong Qian, Cai Guangju, Zhou Weiqiang, Hao Yu
School of Health Administration, Anhui Medical University, Hefei 230032, China

Abstract: In order to understand the blood donation will and obstacle factors of community residents, college students and street blood donors in Anhui Province. The sample population was selected by stratified random sampling and self-made questionnaire was conducted. The proportion of community residents, college students and street blood donors with no willingness to donate blood was 14.6% (76), 21.9% (195) and 1.5% (9), respectively ($\chi^2=257.855$, $P<0.001$). Low awareness of knowledge and policy knowledge was one of the reasons why the three groups did not want to donate blood. The main reasons of the three groups of people who had no history of blood donation and were unwilling to donate blood were that they were afraid to affect their health, to be infected with diseases and to be afraid of pain. The main reasons why those who had donated blood do not want to donate blood again was that they were not well after donating blood, their physical condition was not suitable, and the previous blood donation experience was not pleasant. It is suggested that propaganda and education should be carried out, preferential policies should be carried out, blood donation motivation should be promoted, and blood donation environment should be improved so as to remove people's concern about blood donation and make them join the blood donation team better.

Key words: blood donation without repayment; voluntary blood donation willingness; knowledge-attitude-behavior; Anhui Province