



独生与非独生子女大学生的人格特质差异研究

郑 鹏, 陈图农

南京医科大学附属脑科医院医学心理科, 江苏 南京 210029

摘要:为了探讨大学生中独生子女与非独生子女的人格特质与相关人格特质维度是否存在差异,选取江苏省3所高校的大二学生,采用美国《精神障碍诊断与统计手册》第五版(diagnostic and statistical manual of mental disorders, 5th edition, DSM-5)中的人格问卷(preliminary application of DSM-5 personality questionnaire, PID-5)及一般资料调查表进行调查。研究发现,独生子女与非独生子女在负性情感、分离、对抗、脱抑制和精神质这5个人格维度的差异无统计学意义($t=-0.374\sim 0.140, P>0.05$);在避免亲密人格特质方面,独生子女与非独生子女差异有统计学意义($t=-0.736, P<0.05$),在其他24个人格特质方面,差异均无统计学意义($t=-2.525\sim 1.095, P>0.05$)。独生子女与非独生子在避免亲密这一人格特质上存在差异,提示了高校心理教育应重视学生的人际交往,给予学生更多的鼓励与支持。

关键词:人格特质;人格特质维度;独生子女;非独生子女

中图分类号:B848.6

文献标志码:A

文章编号:1671-0479(2020)03-246-005

doi:10.7655/NYDXBSS20200309

大学生是一个比较特殊的群体,心理特征尚未完全成熟,正处于人格完善、价值观形成、行为习惯和应对方式养成的关键阶段,不仅要承担繁重的学习任务,也面临着人际交往、融入社会的压力,可能发生人格特征缺陷、应对能力低下^[1];同时,大学生正处于现实自我与理想自我统一整合的阶段,在此阶段内心矛盾和冲突伴随着他们成长,尤其是当现实自我与理想自我不一致时,焦虑、抑郁等各种负性情绪随之产生^[2],进而出现心理健康问题。

独生子女作为一个特殊的群体,20世纪90年代中后期逐渐进入大学校园。由于独生子女的生活环境及成长过程中得到的关爱和期望远高于非独生子女,同时,城市的独生子女人数高于农村,优越的生活条件和童年玩伴的缺少,使得这部分大学生在敏感性、兴奋性方面得分高于非独生子女,而在有恒性、世故性、独立性、敢为性及自律性方面得分显著低于非独生子女,女生往往表现更明显^[3]。

研究表明,独生子女心理健康状况差于非独生子女同龄人及成人^[4-6]。刘松涛等^[7]研究认为独生子女的心理健康水平显著高于全国一般人群。有研究认为独生子女的总体心理健康状况良好,甚至优于非独生子女^[8-9]。在人际关系方面,有研究认为,独生子女因为在家庭受到父母的过度关注,所以在家庭之外的情景中容易出现不合群、胆怯以及无法和他人和睦相处的问题^[10]。有学者提出,独生子女需要通过假想的朋友以弥补他们在社会交往中的缺乏^[11]。

近年来对以卡特尔16种人格因素问卷(16 personality factor questionnaire, 16PF)为调查工具进行的相关研究结果进行Meta分析,结果显示独生子女比非独生子女更加恃强和不独立^[12],与既往研究所得出的“独生子女心理健康状况问题较多,主要表现在任性、怯懦脆弱、依赖性强、孤寂冷漠、心理压力过重”^[13]结论不完全一致。张樱樱等^[14]研究显

基金项目:国家自然科学基金“基于城市热岛对情绪健康影响评估的绿地系统调控模式研究”(31971717)

收稿日期:2019-11-12

作者简介:郑鹏(1994—),男,浙江温州人,硕士研究生在读;陈图农(1963—),男,江苏镇江人,研究员,研究方向为临床心理学,通信作者,chentunong@163.com。

示,独生子女与非独生子女人格特征和心理健康状况不存在差异。

我国推行计划生育政策以来,独生子女一直是备受关注的群体,有关独生子女与非独生子女个性特征及心理健康水平的差异研究一直是国内学者关注的热点,目前较多采用的人格理论是五因素模型,过去人格差异研究仅有少数采用人格五因素模型,基于五因素模型的偏常人格模型的研究更少见,大多数研究使用艾森克人格或卡特尔 16PF 人格模型。并且过去以大学生为对象的研究较少。而偏常人格特质与人格身心健康密切相关。为此,本研究选取基于五因素理论的美《精神障碍诊断与统计手册》第五版(diagnostic and statistical manual of mental disorders, 5th edition, DSM-5)中的人格替代模型,以大学生为研究对象,探索大学生中独生子女与非独生子女的人格特质差异及影响因素,为高校有针对性地开展大学生心理健康教育提供一定的参考。

一、对象和方法

(一)研究对象

选取江苏省内3所高校1 508名在校大二学生进行问卷调查。收到问卷1 508份,有效问卷1 426份,占94.6%。有效样本中,男生524人,占36.7%,女生902人,占63.3%;其中独生子女936人,占65.6%,非独生子女490人,占34.4%。

(二)研究工具

1. 一般资料调查表

自行设计一般资料调查表,内容包括一般人口学资料,如性别、年龄、父母文化程度、家庭经济状况等。

2. PID-5人格问卷

DSM-5中的人格问卷(preliminary application of DSM-5 personality questionnaire, PID-5)包含220个题目,分为5个维度,包括负性情感、分离、敌意、脱抑制、精神质,这5个维度由25个特质构成,每个特质由若干题目组成,用4级评定法,0分为完全不符合或者基本上不符合,1分为有时候或有些情况不符合,2分为有时候或有些情况符合,3分为完全符合或者基本上符合。该问卷是DSM-5人格替代模型用于评估偏常人格特质的工具,中文版应用具有良好的信度和效度^[15],内部一致性信度系数均高于0.70,25项特质与对应维度的项目总体相关系数为0.404~0.929,呈显著相关,在5维度水平上对25项特质进行拟合结果显示其比较拟合指数(CFI)为0.910,提示模型拟合良好。

(三)调查方法

本研究方案已通过南京医科大学附属脑科医院伦理委员会审核。通过线上问卷进行调查,用问卷

星平台从网页、微信等收集数据,为确保信息内容的有效性,由各学校心理咨询中心统一组织测试,各班老师进行推送和监督,学生统一进行问卷填写。问卷收回后,对不符合规定填写的问卷进行删除。

(四)数据统计

使用SPSS22.0对数据进行统计分析。采用独立样本*t*检验和协方差分析进行数据的比较, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

(一)独生子女与非独生子女人格维度差异

将PID-5的25个特质及5个维度分别计分后,进行独立样本*t*检验。在负性情感、分离、脱抑制、精神质这4个维度上,非独生子女得分略高于独生子女,差异不显著;在敌意这个维度上,独生子女得分略高于非独生子女,差异不显著。总体来看,在5个人格维度方面,独生子女与非独生子女并不存在显著差异,结果见表1。分别以父母文化程度对各维度进行协方差分析,发现差异无统计学意义。

表1 独生子女与非独生子女人格维度比较(分, $\bar{x} \pm s$)

维度	独生子女	非独生子女	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
负性情感	1.907±0.465	1.937±0.466	-0.374	0.374
分离	1.774±0.466	1.811±0.456	-1.460	0.813
敌意	1.689±0.447	1.685±0.442	0.140	0.937
脱抑制	1.998±0.344	2.022±0.346	-1.318	0.858
精神质	1.586±0.509	1.604±0.512	-0.642	0.588

(二)独生子女与非独生子女人格特质差异

结果显示,25个特质中,避免亲密特质非独生子女得分高于独生子女,差异具有统计学意义($P < 0.05$)。在其他24个特质上,独生子女与非独生子女差异无统计学意义(表2)。

以父亲文化程度作为协变量进行协方差分析,结果显示,父亲文化程度对持续重复行为($F=7.551, P=0.006$)、操控($F=5.120, P=0.024$)、傲慢($F=4.438, P=0.035$)、注意分散($F=15.901, P < 0.001$)、寻求刺激($F=5.785, P=0.016$)5个特质有显著影响,独生子女与非独生子女仍然只在避免亲密特质上有显著差异,在其他特质上无显著差异。以母亲文化程度作为协变量进行协方差分析,结果显示,母亲文化程度对焦虑($F=5.827, P=0.016$)、顺从($F=7.789, P=0.005$)、持续重复行为($F=7.498, P=0.006$)、受限制的情感($F=5.829, P=0.160$)、孤僻($F=4.283, P=0.039$)、操控($F=4.205, P=0.040$)、不负责任($F=4.402, P=0.036$)、注意分散($F=14.929, P < 0.001$)8个特质有显著影响,独生子女与非独生子女仍然只在避免亲密特质上有显著差异,在其他特质上无显著差异。

表2 独生子女与非独生子女人格特质比较(分, $\bar{x} \pm s$)

特质	独生子女	非独生子女	t值	P值
情绪稳定性	1.840±0.703	1.919±0.718	-2.013	0.216
焦虑	2.311±0.640	2.347±0.644	-0.099	0.492
分离恐惧	1.594±0.595	1.597±0.560	-0.108	0.131
顺从	2.370±0.654	2.362±0.642	0.204	0.434
敌对	1.860±0.543	1.868±0.534	-0.253	0.632
持续重复行为	2.101±0.636	2.134±0.633	-0.911	0.712
抑郁	1.584±0.563	1.626±0.551	-1.336	0.975
多疑	1.933±0.481	1.930±0.486	0.155	0.893
受限制的情感	1.941±0.595	2.003±0.596	-1.849	0.781
孤僻	1.841±0.616	1.888±0.618	-1.379	0.937
避免亲密	1.862±0.560	1.886±0.590	-0.736	0.030
缺乏愉悦	1.670±0.529	1.711±0.521	-1.400	0.549
操控	1.706±0.593	1.670±0.578	1.095	0.152
欺诈	1.657±0.556	1.643±0.554	0.468	0.675
傲慢	1.759±0.583	1.711±0.569	1.488	0.467
寻求关注	1.925±0.624	1.955±0.639	-0.833	0.871
麻木	1.419±0.472	1.427±0.469	-0.320	0.885
不负责任	1.685±0.499	1.686±0.490	-0.033	0.894
冲动	1.700±0.576	1.773±0.580	-2.282	0.614
注意分散	1.963±0.627	2.052±0.648	-2.525	0.207
寻求刺激	2.264±0.358	2.271±0.364	-0.334	0.701
完美主义	2.053±0.567	2.036±0.569	0.565	0.798
古怪的信念	1.703±0.549	1.693±0.556	0.332	0.547
古怪的言行	1.646±0.618	1.672±0.631	-0.742	0.518
古怪的认知情感	1.731±0.582	1.766±0.579	-1.078	0.840

三、讨 论

我国从1979年全面推行独生子女政策后,独生子女数量迅速攀升,目前独生子女家庭已成为我国的主要家庭结构模式。独生子女已成为主体群体,而非独生子女则成了一个少数的特殊群体。这种特殊的变化对独生与非独生子女的个性、心理健康状况及家庭精神环境有无影响一直是心理学专家和社会学专家关注的问题。不同时期、不同学者的研究结论也有着明显差异。在独生子女政策推行的早期,较多研究认为,独生子女具有与非独生子女不同的特点,独生子女在个性品质和行为习惯方面不如非独生子女。20世纪80年代中后期和90年代的多数研究则认为:独生子女与非独生子女之间并不存在明显的心理和行为差异、独生子女与非独生子女个性特征无显著差异、独生子女家庭与多子女家庭儿童行为问题检出率差异无统计学意义。而认为独生子女心理问题严重的研究较少。

本研究结果显示,独生子女与非独生子女在人格维度方面不存在显著差异,与之前学者的研究结果一致,这一结果一方面可能与人民生活日趋富裕、家庭中子女偏少的社会现状有关(家长对一个孩子或两个孩子的关注度已经没有大的区别);另一方面可能是中国社会分工进一步细化,独生子女较早步入社会后社会化的一种结果。独生子女与

非独生子女在心理、行为、人格的差异日趋缩小,处在成年期的独生子女与非独生子女群体人格特征已无明显差异。进而证实了中国独生子女人格发展整体是健康的,独生子女与非独生子女两群体在社会化发展、心理健康程度及整体人格因素上不存在差异。

而在25个人格特质的差异比较中发现,仅在避免亲密这一特质上,独生子女得分显著高于非独生子女。结果提示了随着社会的进步,政策的改善,独生子女与非独生子女之间的差异已经越来越不明显,可以认为两者具有相似的人格特征;另一方面,在人际交往中,独生子女因家庭环境等因素,家庭教育的严格,无兄弟姐妹的成长陪伴,使他们较为独立,而非独生子女更易出现心里不平衡、人际关系紧张,更不愿意与他人保持亲密。非独生子女相较于独生子女拥有较好的情绪稳定性,这可能是由于独生子女缺乏兄弟姐妹陪伴所致的交友需求,使独生子女渴望拥有同伴,在寻找和交往伙伴的过程中容易受挫,导致其情绪的不稳定,同时导致了独生子女避免亲密方面的得分较高。非独生子女在寻求刺激方面的得分高于独生子女,可能由于独生子女在成长过程中缺少足够的沟通训练,家长往往过于关心和保护,很少让其独立处理困难,导致独生子女在应对挫折或困难时,方法不多,易发生消极的情绪行为反应。独生子女在傲慢方面的得分高于非独生子女,这可能由于在从小的成长环境中,独生子女大部分的时间都是独立生活和学习,会表现出更加恃强。这样的结果也正是说明了独生子女与非独生子女人格特质的差异已经越来越不那么明显了。

从协方差分析结果可以看出,父母文化程度的不同对孩子的人格发展也存在影响。可能由于父亲在家庭中扮演较为严厉的角色,因此在与父亲相处过程中,孩子更容易模仿父亲,认为父亲是一家之主,拥有着较大的权力,表现出傲慢等特质。同时父亲在生活中的日常角色,相较母亲而言,容易犯错、注意力不集中,但却能够扛起重担,拥有冒险精神,敢于尝试各种未知的新鲜事物,因此在行为上孩子也更易出现注意分散,乐于寻求刺激。而母亲的文化程度对孩子人格的形成也存在影响,孩子容易亲近母亲,在生活中母亲的陪伴会更多,母亲对孩子也会给予更多的关爱,所以孩子易表现出顺从。然而,母亲对孩子的过分关注,会让孩子担心自己的行为不能达到母亲的要求和期望,会让孩子出现焦虑,孩子的情感也不能够很好表达,由于害怕出错,所以不敢把自己的真情实感正确地表达。

大学生处于特殊人生阶段,其人格特征趋于成

熟稳定,人格特征上的缺陷会造成大学生消极情绪和发生,严重影响其身心健康,因此在高校教育中,应重视学生的心理健康。大学生情绪稳定性得分较高,在教育过程中,师生间的交流需要注意学生的情绪感受,了解大学生的情绪变化,并及时对不稳定的情绪进行应对,使学生能够学会控制管理自身情绪。结果显示,大学生的焦虑得分较高,这与他们的学业压力和人际交往等有关,学校应尽可能安排合理的学习任务,同时开设心理咨询室,让学生有可以舒缓压力、释放情绪的场所,为他们提供及时的帮助。大学生愿意寻求刺激、追寻完美,这说明他们拥有对于新奇事物的好奇和探索精神,学校应给予学生更多的机会和平台,让他们能够在学校中充分发挥自身个性,塑造完美健全的人格。在心理健康教育时应该加强对大学生心理资本尤其是乐观、韧性的培养,有助于提高大学生的心理健康水平^[16]。

人格是在社会化过程中个体形成并所具有的稳定的心理特征,往往决定了人们的行为模式。大学生作为一个特殊群体,世界观、人生观尚未完善,很容易受到周边一些因素的影响,不断出现的大学自杀事件、骇人听闻的“药家鑫杀人案件”及“复旦大学投毒案”等,暴露出大学生人格健康问题日益凸显。教育工作者和心理工作者应当重视培养和健全大学生人格特征,培养大学生积极正确的生命观、价值观和人生观,促进大学生的全面发展。大学生人格塑造是一项系统而繁琐的工作,同时也是十分重要的工作。高校应加强校园文化的渗透,营造和谐、健康的人文环境,鼓励大学生坦诚待人、勇于面对困难,培养其积极向上的乐观精神,使之树立正确的人生观、世界观和价值观,并加强道德教育,让大学生积极参与社会实践活动,在学习和实践中逐渐缩小各方面的差距,为今后走向社会奠定良好的人格基础。

参考文献

- [1] 马慧,杨超,刘娜,等. 大学生抑郁症状与人格特征及应对方式的关系研究[J]. 中国健康教育,2019,35(2):179-181,191
- [2] 张斌,袁孟琪,黎志华,等. 大学生人格特质与手机成瘾的关系:情绪体验的中介作用[J]. 中国临床心理学杂志,2017,25(6):1098-1100
- [3] 李依芃,王艳霞,杨晓旋,等. 在校大学生人格特征调查分析[J]. 中国实用神经疾病杂志,2016(2):36-37
- [4] 石彩秋,于静蕊. 独生子女护士工作压力与心理健康水平相关性研究[J]. 中国健康心理学杂志,2005,13(2):155-160
- [5] 张朝,于宗富. 非独生子女大学生心理健康状况的调查研究[J]. 现代预防医学,2008,35(7):1308-1310
- [6] 陶福林,孙玲,刘桥生. 南昌地区中小学独生子女学生情绪问题的社会心理因素研究[J]. 江西医学院学报,2009,49(12):116-118
- [7] 刘松涛,张晓娟,芦珊,等. 中学独生子女学生心理健康状况和人格特征的相关性[J]. 中国健康心理学杂志,2019,27(4):620-622
- [8] 张小远,俞守义,赵久波,等. 独生子女与非独生子女大学生心理健康状态和素质的对照研究[J]. 南方医科大学学报,2007,27(4):482-484
- [9] 周红梅. 独生子女大学新生心理健康状况调查研究[J]. 长春工业大学学报(高教研究版),2012,33(1):136-137
- [10] 洛阳市科委“独生子女心理健康问题实验与研究”课题组. 城市独生子女心理健康存在的问题及矫正[J]. 天中学刊,1998,13(3):81-83
- [11] 高志方. 独生子女的早期教育问题[J]. 教育研究,1981(6):37-39
- [12] 周振华,李燕,胡捷,等. 独生与非独生大学生16种人格因素差异的Meta分析[J]. 现代预防医学,2016,43(22):4139-4142
- [13] BOHANNON E W. The only child in a family[J]. The Pedagogical Seminary, 2012, 5(4):475-496
- [14] 张樱樱,童辉杰. 独生子女与非独生子女心理健康的元分析[J]. 苏州科技学院学报(社会科学版),2006,23(4):112-115
- [15] 眭爱萍. DSM-5人格障碍多维特质模型在中国样本中的应用:信效度和临床应用[D]. 南京:南京医科大学,2017
- [16] 刘思浚,赵慧,陈佳萍,等. 医学研究生心理资本、社会支持与学习倦怠的关系研究[J]. 南京医科大学学报(社会科学版),2019,19(6):449-452

Study of different personality traits between only child and non-only child college students

ZHENG Peng, CHEN Tunong

Department of Medical Psychology, the Affiliated Brain Hospital of Nanjing Medical University, Nanjing 210029, China

Abstract: The purpose of our study is to investigate whether there is a difference in the personality traits and related personality traits between the only child and non-only child college students. The sophomores from three universities in Jiangsu Province were selected and investigation was conducted using PID-5 and general data sheets. The research found that there were no statistically significant differences between the only children and non-only children in the five personality dimensions of negative emotions, separation, confrontation, disinhibition, and psychosis ($t=-0.374\sim 0.140, P>0.05$). In terms of intimate personality traits, the difference between the only child and non-only child is statistically significant ($t=-0.736, P<0.05$). In 24 other items of personality traits, the difference between the only child and non-only child were not statistically significant ($t=-2.525\sim 1.095, P>0.05$). The conclusion is that there was a difference in the personality trait of avoiding intimacy between the only child and the non-only child. This study suggested that we should pay more attention to students' interpersonal communication and give students more encouragement and support in university psychological education.

Key words: personality trait; personality trait dimension; only child; non-only child