

提倡合理引用,反对学术不端

——《口腔医学》应用学术不端检测系统的问题和对策

徐晶,王昱苏,杨蓉,曹灵,吴凤鸣

(南京医科大学附属口腔医院杂志编辑部,江苏 南京 210029)

摘要:文章对《口腔医学》2012年8月1日~2013年5月1日间391篇论文应用中国知网学术不端检测系统的检测结果进行分析,发现有14.58%的投稿文字复制比>30%。高复制比论文以临床研究为主,与同期投稿情况比较,综述、口腔正畸学论文出现高复制比的论文比例高于其他类型和学科的论文;复制来源于他人的期刊和学位论文较多,出现重合较多的部分主要是治疗或研究方法,以及讨论中的概念以及引证他人观点部分;其次是观察指标或者疗效评价标准。同时对学术不端的几个相关问题,如抄袭和合理引用、如何具体分析医学论文的复制部分、如何看待学位论文内容在期刊发表和一稿多投等进行了探讨。

关键词:口腔医学;学术不端检测系统;文字复制比

中图分类号:G644.4

文献标识码:A

文章编号:1671-0479(2013)04-376-004

doi:10.7655/NYDXBSS20130424

学术不端行为是指违反学术规范、学术道德的行为,主要包括剽窃(plagiarism)、伪造(fabrication)、篡改(falsification)、不当署名(inappropriate authorship)、一稿多投(duplicate submission/multiple submissions)、重复发表(overlapping publications)、拆分发表(slicing publications)^[1]。目前,中国学术不端行为很泛滥,作为科技期刊编辑,更应该站在制止不端行为的前沿阵地,对此零容忍。

科技期刊学术不端文献检测系统(AMLC)是由中国学术期刊(光盘版)电子杂志社于2008年推出,以《中国学术文献网络出版总库》为全文比对数据库,可检测以上所述不端行为。为了加强期刊对学术道德的监督,《口腔医学》自2009年起启用AMLC,在稿件初审阶段进行检测,现对2012年8月1日~2013年5月1日间391篇论文的检测结果进行分析。

一、检测方法

每篇论文在初审阶段将全文提交到AMLC,先将所有的论文检测结果(文字复制比)进行记录,按

复制比排序统计各区段论文数。对复制比>30%的论文,打开详细检测结果,分析其复制来源。

二、检测结果及分析

(一)不同复制比区段的论文数

经整理发现,复制比超过30%的投稿有71篇,占全部检测论文的18.30%。这其中,有些论文对原始文献进行了合理的引用,去除引用后复制比仍高于30%的论文有57篇,占14.58%。说明有学术不端行为的投稿还是占有较大的比重。

(二)高复制比论文的类型

就论文类型来说,高文字复制比的论文中综述的比例远超过了综述在投稿中所占的比例(表1),这与综述的论文性质有关。综述是指就某一时间内,作者针对某一专题,对大量原始研究论文中的数据、资料 and 主要观点进行归纳整理、分析提炼而写成的论文,写作过程中必然会大量引用他人的观点、文字,因此在论文中出现文字重合的现象肯定要比一次文献多。

基金项目:江苏高校优势学科建设工程资助(2011-0137)

收稿日期:2013-07-01

作者简介:徐晶(1982-),女,江苏泰兴人,硕士,编辑,研究方向为编辑出版规范、医学期刊文献计量学、口腔修复和材料学。

表1 各复制比区段论文的论文类型及与同期投稿情况的对比

(篇)

论文类型	文字复制比				合计	百分比(%)	同期投稿比例(%)
	≥60.1%	50.1%~60.0%	40.1%~50.0%	30.1%~40.0%			
基础研究	2	2	2	4	10	17.5	19.5
临床研究	2	6	12	10	30	52.6	64.5
病案报道或个案	0	0	1	2	3	5.3	6.6
综述	1	3	4	5	13	22.8	7.2
调查研究	0	0	1	0	1	1.8	2.1
合计	5	11	20	21	57	100.0	

从学科类型来看(表2),口腔正畸学高文字复制比的论文比例超出投稿比例较多。分析认为是由于正畸学论文以临床研究居多,而其中的大部分是对错颌畸形进行矫治,采用一些临床指标评价某方法的矫治效果。不论是矫治方法还是评价指标,都有很多的相似性,自然不可避免地出现较高的相似度。比如,本刊在2013年收到1篇稿件,题为《哈尔滨地区正常颌软组织侧貌形态研究》,研究者采用一种受干扰少、精度高的测量方法——Arnett软组织测量分析法对哈尔滨地区正常颌人群的软组织侧貌进行研究,建立该地区正常颌人群的基础数据,有利于指导临床。该文

的文字复制比为32.5%,并且与另一位研究者的硕士学位论文和期刊论文相似度分别为21.5%和22.6%(另一研究者的期刊论文主要来源于其学位论文,故该两者本身相似度就较高),但仔细对比发现,该研究者主要研究了广东地区的人群,但是由于研究内容相似,故不可避免地在研究的材料方法部分和最后的参考文献部分出现较多文字重合。编者认为对于人类正常解剖数据的建立,是需要进行各地区分别研究的,中国地域分布广泛,人群的软组织侧貌的南北差异也较大。故接受此论文,正常送审,并建议在后期的修改中对相似部分做适当修改。

表2 各复制比区段论文的学科类型及与同期投稿情况的对比

(篇)

学科类型	文字复制比				合计	百分比(%)	同期投稿比例(%)
	≥60.1%	50.1%~60.0%	40.1%~50.0%	30.1%~40.0%			
口腔内科	2	2	11	6	21	36.8	59.8
口腔外科	0	2	3	3	8	14.0	21.5
口腔修复	3	3	3	1	10	17.5	17.3
口腔正畸	0	2	3	10	15	26.3	17.0
口腔基础	0	2	0	1	3	5.3	6.1

(三)高复制比论文的复制来源

57篇高文字复制比论文中有8篇来源于自己的学位论文,有6篇投稿的第一作者曾经在本刊或他刊发表过类似内容的文献。经仔细比对,其中1篇是原先发表的调查研究,此次投稿为系统研究的综述,其余均为原有内容的深入研究。

而与他人成果有较高文字复制比的论文中,对他人的引用主要来自于期刊论文,其中大多数没有标明来源文献,这是对原研究者成果的不合理引用,甚至是抄袭。同时我们也发现,有很大一部分作者对他人的学位论文不合理引用或抄袭。我们曾接受过一篇投稿,作者将自己的学位论文的一部分与同导师学生的学位论文的一部分进行综合。日益增多的对他人学位论文的“借鉴”值得编辑工作者警惕。笔者推测,一是由于现在国内几个大型数据库对硕博学位论文进行了网络出版,跟以前纸本藏于对应高校图书馆相比,更便于后续研究者阅读分析;二是学

位论文一般是在较高水平的导师指导下完成,思路新颖,实验设计严谨,写作水平也高,同一团队的研究者愿意效仿;三是由于在没有使用AMLC之前,编辑部对论文主要与期刊发文进行比对,很少会注意学位论文的情况,有作者藉此钻空子。

(四)文字复制主要出现的部分

将上述与他人论文重合较多的投稿,去除综述,统计其文字复制主要出现的文章部位,每个位置又出现即算1,将所有在该部分出现较多重合(检测结果亮红)的文章数除以文章总数,得到该部分出现重合的文章比(表3)。可见,出现重合较多的部分主要是治疗或者研究方法、讨论中的概念以及引证他人观点部分,其次是观察指标或者疗效评价标准。

三、其他相关问题的探讨

(一)合理引用和抄袭

科技的进步,总是踩在前人的肩膀上,没有对已

表3 各部分出现重合的文章数占高复制比论文总数的比例 (%)

复制比例	材料	研究对象及 纳入标准	治疗或者 研究方法	观察指标或疗 效评价标准	统计学方法	结果	讨论中的概 念及引证	讨论对结 果的论证
	20	40	80	47	20	41	67	27

有成果的借鉴和传承,不会产生科技的进步。因此,我们鼓励对过往研究成果的合理引用,但坚决反对抄袭行为。《著作权法》允许为介绍、评论某一作品或者说明某一问题,在作品中适当引用他人已经发表的作品,但必须适当,引用的必须是他人已经发表的作品,且必须指明作者姓名和作品名称。在实际检测过程中发现,很多的投稿,尽管是借鉴别人的观点,引用的篇幅也不多,但是都没有将来源论文作为参考文献,这种做法是不符合法律法规的。我们应该引导作者对所有的引用他人观点都标注引文,不要因为文章的篇幅问题随便删除参考文献。

另外,由于《著作权法》对引用的量只规定要“适当”,但是这个适当是一个怎么样的度,没有明确的规定。有很多人建议,以相同的字数来区分抄袭和合理引用,甚至国内有关部门发文规定,引用非诗词类作品不得超过2500字,超过者就属于抄袭等。笔者认为这一方面没有考虑到全文的总体篇幅,另一方面,以字数做区分是违背著作权法原则的。但在实际工作中,为了便于编辑判断,还是建议有个警戒线,过去有学者建议医学论文的文字重合率应小于10%,但笔者认为,原创性的研究少之又少,可遇而不可求,大部分的研究者还是要借鉴别人的方法、评价标准等,因此建议将此数值放宽到30%。但如果投稿论文中出现大段与他人论文一样的描述,即使标引了参考文献,也应视作抄袭,因为引用或者论述别人的观点,只需要把别人成果中的结论点一下即可,根本不需要把别人的分析过程全部写出来,大段的雷同必然是有问题的。

(二) 对投稿重合部分具体分析

《著作权》编辑部的常青老师撰文认为,是否构成抄袭主要取决于引用的部分和引用的数量。引用部分不能构成引用人作品的主要部分或实质部分,否则就不能体现新作品的原创性。

医学论文的正文往往包含引言、材料和方法、结果、讨论、结论部分。前言是交代研究的背景和本研究的创新之处,往往会有一些对于疾病、材料的定义,这部分的重合不应当算作抄袭,但是如果连创新之处都与他人雷同,就需要深入搜索,考量其新意了。材料和方法部分会涉及到对临床资料或实验动物的介绍,相关的纳入标准、排除标准、动物情况的表述往往不可避免会有雷同,对于疾病的

诊断标准、疗效的评价标准、实验的操作方法、观察指标、统计学处理方法等都会出现很多的类似语句,编辑初审时不能将此类雷同视为抄袭。结果部分是医学论文的核心,是研究成果的总结,体现了作者研究的核心价值,如果此部分出现雷同,应视作抄袭。讨论过程往往包括对概念的介绍、对自己创新研究方法的介绍、对既往研究结果的梳理和与自己结果比较,是阐述研究创新性、科学性、实用性的部分,此部分可以适度地引用概念,论述他人的观点,但是,主要还是紧扣研究者自己的实验方法和结果进行论述,引用他人的研究结果只是用来佐证自己观点或者提出对以往研究的质疑,简明扼要的概述即可,如出现大段的雷同要么就是讨论的写作与本研究联系不紧密,要么就是抄袭他人研究,应视情况请作者重写或者退稿。综上所述,笔者认为,结果部分的引用应定为抄袭;讨论部分除非大段引用,一般不宜定为抄袭;文章前段部分的相似应放宽处理^[2-7]。

(三) 对学位论文再次发表的态度

首先应当明确,被类似中国知网或者万方数据库收录的学位论文是否属于公开发表?答案是肯定的。尽管他们没有纸版,但数据库均有“互联网出版许可证”,从事的是互联网出版业务。包括现在中国知网推出的“数字优先出版”,针对的是单篇论文,同样也属于公开出版,他人对这类学位论文和优先出版论文的引用均符合《著作权法》的规定。

但是作者自己如果在网络出版以后,拿同样的内容,或者摘录其中的一部分发表于期刊是否合法呢?目前国内许多学术期刊编辑均认为这种情况可以接受,因为论文没有公开在期刊出版。但是,没有纸质稿不代表没有公开。《高等学校科学技术学术规范指南》(2010年6月)明确了国际学术界对“一稿多投”的定义:“同样的信息、论文或论文的主要内容在编辑和读者未知的情况下,于两种或多种媒体(印刷或电子媒体)上同时或相继报道。”这就明确了网络出版也属于一稿多投或重复发表^[8]。但是考虑到国内的实际情况,网络出版论文不能作为学术水平评价的指标,也不能在职称评定时被采纳,所以很多作者迫不得已再将学位论文中的一部分拿出来投稿,以求在期刊发表。笔者建议,采纳国际知名期刊的做法,欢迎研究者对该部分研究内容进行补充和

完善后再投给期刊。

(四)如何看待一稿多投

在研究过程中,我们发现部分作者的投稿跟自己之前发表的论文雷同或有较多相似,从收稿遇到的情况来看,主要分为以下几种情况:①论文完全相同:此种情况作者主要目的是增加自己的文章数量,将以往的文章再次投稿,企图再次发表,算作另一篇文章;②少量改动:此类作者怀着与前者相同的目的,但是将文章改头换面,企图蒙混过关;③拆解型:此类文章在我们处理的一稿多投中是数量最多的,作者将研究成果进行拆分,有的作者是将观察指标拆分,比如在第一篇文章中对材料的大体形貌和元素成分进行分析,第二篇文章对材料进行组织学的观察;再如第一篇文章比较实验组和对照组,第二篇文章比较两个实验组之间的差异。这些明明一篇文章就能写清楚,非要拆成几篇,都是为了凑文章数量,不顾质量^[9]。如果这两篇论文均投予我刊并且未在其他刊物上发表,笔者认为可以与作者商榷,将两篇论文进行合并,再请外审,如一篇论文已发表,本刊收到剩下指标比较的另一篇论文时,应建议退稿。有另一种情况,作者对原有研究内容进行更深入的研究,有学者认为,要发表必须符合三个要求:其一,再次发表的内容必须更新了一半以上;其二,作者署名不能改变;其三,须向编辑说明此前的发表情况并正确引用^[10]。

参考文献

- [1] 中国学术期刊(光盘版)电子杂志社. 科技期刊学术不端文献检测系统使用说明[EB/OL]. [2013-05-16]. <http://check.cnki.net/amlc/help>
- [2] 董建军. 《眼科新进展》应用学术不端文献检索系统评价抄袭现象情况分析和体会[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(3): 388-390
- [3] 赵蔚. 学术不端检测结果的修正标准初探——基于“文字复制比”与“文章抄袭率”的辨析[J]. 中国出版, 2011(11): 20-24
- [4] 杨柱星, 林荣慧, 胡榜利, 等. 医学论学术不端的特点及判定[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(5): 697-701
- [5] 杨秋霞, 林海文. 学术不端行为分析及编辑部应对策略[C]//学术期刊编辑理论与实践. 北京: 北京化工大学学报编辑部, 2010: 116-119
- [6] 李丹. 学术不端检测系统的理性使用[J]. 学术界, 2012(12): 129-133
- [7] 顾丽萍. 当代大学生诚信问题的经济学分析[J]. 南京医科大学学报: 社会科学版, 2003, 3(4): 385-387
- [8] 张小强, 赵大良. 学位论文再次发表的版权与学术不端问题分析[J]. 编辑学报, 2011, 23(5): 377-379
- [9] 常宏建, 方玉东, 陈越. 关于一稿多发界定的探析[J]. 中国科学基金, 2012, 339-344
- [10] 张小强, 蔡珍红, 吕赛英, 等. 教育部科技部学术规范视野下的一稿多投及其对编辑工作的启示[J]. 编辑学报, 2011, 23(1): 12-14

On reasonable reference without academic misconduct

——Problems and countermeasures of the application of academic misconduct detection system in *Stomatology*

Xu Jing, Wang Yusu, Yang Rong, Cao Ling, Wu Fengming

(Journal Editorial Office, Affiliated Stomatological Hospital of Nanjing Medical University, Nanjing 210029, China)

Abstract: The authors detected 391 papers of *Stomatology* received from August 1, 2012 to May 1 2013 with China academic misconduct detection system for analysis. It was found that the manuscript copy of 14.58% paper was larger than 30%. The clinical research, especially summary and orthodontics papers were very notable. The papers copying from other journals and dissertations were overlapped among a major part of treatment or research method, the concept of the ideas of others and citation part, and the evaluation index and standard of curative effect evaluation. At the same time, several related issues, such as plagiarism and reasonable references, analysis of copy part, how to treat degree thesis published in journals were discussed.

Key words: oral medicine; academic misconduct detection system; text copy ratio