

医科大学生职业决策自我效能与应付方式的关系研究

崔焱,丁亚萍,孔丽萍,孙晓敏,刘 晓,朱 璐
(南京医科大学护理学院,江苏 南京 210029)

摘要:目的:探讨医科大学生职业决策自我效能与应付方式的关系,为制定提高大学生职业决策自我效能的针对性干预措施提供理论依据。方法:采用大学生职业决策自我效能量表和应付方式问卷对659名医科大学在校本科生进行调查。结果:①医科大学生职业决策自我效能处于中等水平,且存在性别差异,男大学生的职业决策自我效能高于女大学生($P < 0.05$)。②总的职业决策自我效能及其各维度与应付方式中的解决问题因子存在显著的正相关($P < 0.05$);职业决策自我效能及其各维度与自责、幻想、退避这三种消极应付方式均存在显著负相关($P < 0.05$);职业决策自我效能的自我评价、问题解决维度与应付方式的合理化因子存在负相关($P < 0.05$)。③高职业决策自我效能者多采用积极的应付方式,而低职业决策自我效能者多使用消极的应付方式。结论:医科大学生职业决策自我效能与应付方式间存在一定关系,应注重大学生积极应付能力的培养。

关键词:医科大学生;职业决策自我效能;应付方式

中图分类号:G473.8

文献标识码:A

文章编号:1671-0479(2012)04-304-004

随着高等教育规模的日益扩大以及医疗行业竞争的日趋激烈,医学生面临的社会压力日益加重,其就业问题也随之得到了更多的重视,并且关注的目光已从单纯的就业率扩展到学生的整个职业生涯发展。研究表明,影响就业的因素往往不是知识和技能本身,而是从这些知识技能中发展而来的职业决策自我效能感。职业决策自我效能(career decision-making self-efficacy)是指决策者在进行职业决策过程中对自己完成收集职业信息、目标定向、制定计划、问题解决等任务所必需的能力的自我评估或信心^[1]。职业决策自我效能对个体的职业行为和职业发展有着重要的影响^[2]。国内有研究显示,医学生存在职业生涯规划意识淡薄,对自身发展没有明确设计的现象,并因而影响其职业决策^[3]。因此,了解医科大学生职业决策自我效能并探讨如何提高职业决策能力已逐渐成为研究的热点和重点。

有研究表明,积极的应付方式可以提高个体的一般自我效能^[4]。应付方式(coping style)是指个体在面对挫折和压力时所采用的认知和行为方式,是个

体摆脱精神紧张的心理适应或心理支持机制^[5]。积极的应付方式有利于问题的解决和增强自信心。对于大学生来说,就业或择业压力是造成大学生心理压力的重要来源,而采用何种应付方式去应对这种压力,将会影响到职业决策过程中所遇困难的解决情况。关于应付方式是否影响大学生的职业决策自我效能,目前的研究数量有限,二者的关系需要进一步研究论证。为此,本研究对医科专业大学生职业决策自我效能及应付方式进行测评,着力探讨两者之间的关系,为制定提高大学生职业决策自我效能的针对性的干预措施提供理论依据。

一、对象与方法

(一)对象

采用整群抽样的方法,对某医科大学714名一至三年级在校本科生进行问卷调查,回收有效问卷659份,有效回收率为92.30%,其中男生235人,占35.67%;女生424人,占64.34%;年龄17~24岁,平均(20.12 ± 1.09)岁;专业包括临床医学、口腔医学、护理学、卫生管理学等。

基金项目:江苏省高校哲学社会科学基金项目(09SJB880045)

收稿日期:2012-07-04

作者简介:崔焱(1961-),女,江苏扬州人,教授

(二)方法

采用匿名自填式问卷调查,调查者均经过统一培训。研究对象知情同意并自愿参与调查,当面填写问卷,当场回收。

(三)调查工具

1. 大学生职业决策自我效能量表(carrier decision-making self-efficacy scale, CDMSES)^[6]

采用彭永新、龙立荣(2001)修订的 CDMSE 中文版量表,该量表具有良好的信效度,同质性信度为 0.93,重测信度为 0.656。量表共 39 个条目,分为 5 个维度:自我评价、搜集信息、选择目标、制定规划、问题解决。每个条目要求被试者根据自己的实际,按照“完全有信心”、“比较有信心”、“有一些信心”、“有一点信心”、“完全没有信心”5 个等级进行评定,分别给予 5~1 分,得分越高表明个体的职业决策自我效能越高。因各维度所含条目不等,故用均值比较各维度得分高低,均值=各维度条目分之和/各维度条目数。

2. 应付方式问卷(coping style questionnaire, CSQ)^[7]

CSQ 共 62 项条目,包含解决问题、自责、求助、幻想、退避、合理化 6 个分量表,每个分量表由若干条目组成,每个条目以“是”“否”计分,“是”得 1 分,“否”得 0 分(反向条目反向计分),各分量表因子得分=分量表单项条目分之和/各分量表条目数。

(四)统计方法

采用 SPSS16.0 软件进行统计分析,计量资料采用 *t* 检验,两变量相关分析采用 Pearson 相关分析, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

(一)医科大学生职业决策自我效能状况

医科大学生职业决策自我效能的总均分为(3.20 ± 0.69)分,接近中分点(3 分),介于有一些信心与比较有信心之间,其中得分最高的维度为自我评价(3.29 ± 0.75)分,得分最低的为选择目标(3.12 ± 0.77)分。男大学生总的职业决策自我效能高于女大学生,在选择目标、制定规划和解决问题 3 个维度存在显著差异,见表 1。

表 1 医科大学生职业决策自我效能状况

($\bar{x} \pm s$)

	学生总体($n=659$)	男($n=235$)	女($n=424$)	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
自我效能总均分	3.20 ± 0.69	3.29 ± 0.73	3.15 ± 0.66	2.394	0.017
自我评价	3.29 ± 0.75	3.36 ± 0.77	3.25 ± 0.74	1.828	0.068
搜集信息	3.22 ± 0.75	3.28 ± 0.77	3.19 ± 0.74	1.422	0.156
选择目标	3.12 ± 0.77	3.24 ± 0.80	3.05 ± 0.74	3.097	0.002
制定规划	3.15 ± 0.74	3.25 ± 0.78	3.10 ± 0.71	2.464	0.014
问题解决	3.22 ± 0.73	3.34 ± 0.77	3.14 ± 0.71	3.266	0.001

(二)职业决策自我效能与应付方式的相关关系
总的职业决策自我效能及其各维度与应付方式中的解决问题因子存在显著的正相关,与自责、幻

想、退避这三种消极应付方式存在显著负相关;自我评价、问题解决维度与应付方式中的合理化因子存在负相关,见表 2。

表 2 职业决策自我效能与应付方式间关系

(*r* 值)

	职业决策自我效能	自我评价	搜集信息	选择目标	制定规划	问题解决
解决问题	0.184**	0.126**	0.188**	0.164**	0.161**	0.210**
求助	0.049	-0.010	0.070	0.044	0.055	0.069
自责	-0.191**	-0.198**	-0.163**	-0.161**	-0.156**	-0.204**
幻想	-0.103**	-0.105**	-0.088*	-0.09*	-0.093*	-0.102**
退避	-0.101**	-0.115**	-0.081*	-0.08	-0.087*	-0.106**
合理化	-0.07	-0.093*	-0.064	-0.044	-0.044	-0.079*

* $P < 0.05$; ** $P < 0.01$ 。

(三)不同职业决策自我效能大学生应付方式的比较

按照职业决策自我效能得分,取得分高的 30% (198 人) 作为高职业决策自我效能组,得分低的 30% (198 人) 作为低职业决策自我效能组,比较两组应付方式间的差异性,见表 3。结果显示,在解决

问题维度上,两组存在显著差异;在自责、幻想、退避、合理化维度上,两组间的差异亦存在显著性。

三、讨论

职业决策自我效能是影响职业决策的一个非常关键的因素,代表着个体对于职业选择的自信心程

表3 不同职业决策自我效能大学生应付方式比较

	解决问题	求助	自责	幻想	退避	合理化
高效能	0.73 ± 0.23	0.54 ± 0.21	0.28 ± 0.26	0.41 ± 0.26	0.42 ± 0.25	0.39 ± 0.23
低效能	0.62 ± 0.24	0.51 ± 0.24	0.40 ± 0.28	0.48 ± 0.24	0.49 ± 0.23	0.45 ± 0.23
t 值	4.322	1.279	-4.535	-2.976	-3.022	-2.435
P 值	<0.01	>0.05	<0.01	<0.01	<0.05	<0.05

度,是社会认知的职业生涯发展理论中的核心概念,对个体的职业行为和职业发展有着重要的影响^[8-9]。本研究中医科大学大学生总体职业决策自我效能得分接近中分点(3分),处于中等水平。职业决策自我效能的5个维度中,自我评价维度得分最高,选择目标、制定规划维度得分较低。由于全国大学生职业效能的常模并未建立,无法判断其是否低于其他学科专业。但与其他专业相比,医学生在校学习时间长,课程较多,因此医学生职业决策自我效能仍有提升的空间。本研究显示,职业决策自我效能存在性别差异,男生的职业决策自我效能在选择目标、制订规划和问题解决3个维度的得分均明显高于女生,尤其是问题解决维度,这可能与男生在既往经验、情绪唤醒、生理状态等因素上强于女生有关。女生片面强调学习书本知识,缺乏积极主动参与实践的意识,较男生参加社会实践的机会和次数少^[10],因此缺乏对复杂社会的认识,在解决问题时往往表现出不自信和无主见,而男生则能够较好地将所学的专业知识及时应用于实际,因此相较于女生能更好地解决实践中遇到的问题。加之在目前的就业市场中,由于一些用人单位还存在着偏见,性别限制挡住了许多优秀女大学生的职业前途,使得许多女生对未来的求职失去信心。因此医学院校应加强在校大学生,尤其是女大学生的职业生涯教育,帮助他们确立目标、合理规划,提升他们的职业决策能力。

应付方式是指个体在面对挫折和压力时所采用的认知和行为方式。一般将解决问题、求助归为积极的应付方式,把自责、幻想、退避、合理化归为消极的应付方式^[11]。本研究表明职业决策自我效能与应付方式间存在一定的相关关系,职业决策自我效能及其各维度与应付方式的解决问题因子存在显著正相关,而与自责、幻想、退避等消极的应付方式存在负相关,说明积极的应付方式有利于职业决策自我效能的提高。通过进一步验证表明,不同职业决策自我效能的大学生的应付方式存在差异,职业决策自我效能高的大学生较多地使用解决问题、求助等积极成熟的应付方式,而职业决策自我效能低的学生较多地采用退避、幻想、自责等不成熟的应付方式。职业决策自我效能高的人有较强的自信心和职

业规划能力,对自己的未来有明确的定位,敢于面对挑战、战胜困难;而职业决策自我效能低的人往往缺乏自信,不敢正视困难,容易悲观失望甚至自暴自弃,因此遇到挫折时往往更倾向于以自责、幻想、退避等方式消极应对。因此,在大学生职业指导工作中,应注重应付方式的训练和干预,帮助学生以积极成熟的心态面对遇到的困难,训练学生以积极的方式应对难题,引导学生扬长避短、发挥优势、增强竞争力,更好地做出职业决策。

(致谢:真诚感谢职业决策自我效能量表编制者彭永新博士、龙立荣教授无偿提供“大学生职业决策自我效能量表”与计分说明。)

参考文献

- [1] Betz NE, Hackett G. The relationship of career-related self-efficacy exceptions to perceived career options in college women and men [J]. J Couns Psych, 1981, 8: 399-410
- [2] 徐爱华. 目标定向、职业决策自我效能与大学生职业选择行为关系的研究[D]. 武汉: 华东师范大学, 2006
- [3] 刘荣勋, 刘迎辉, 庞强强. 医学生职业生涯规划的困境与解构[J]. 淮南职业技术学院学报, 2008, 8(4): 29-31
- [4] 朱爽, 范阳阳, 刘科文, 等. 医学生焦虑情绪与一般自我效能感及应对方式的关系研究 [J]. 中国全科医学, 2011, 14(22): 2572-2573
- [5] 温岚, 黄时华, 刘自强. 自我效能感对抑郁影响: 应付方式的中介作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2010, 18(2): 201-203
- [6] 彭永新, 龙立荣. 大学生职业决策自我效能测评的研究 [J]. 应用心理学, 2001, (2): 38-431
- [7] 肖计划, 许秀峰. “应付方式问卷”信度与效度研究[J]. 中国心理卫生杂志, 1996, 10(4): 164-168
- [8] 冉红琼, 郭成, 吴楠. 大学生职业决策自我效能与人格特征的关系 [J]. 中国健康心理学杂志, 2012, 20(3): 421-423
- [9] 李斌, 王欣. 职业生涯团体心理辅导对女大学生职业决策自我效能的影响 [J]. 中国心理卫生杂志社, 2006, 20(11): 765-767
- [10] 朱洁义, 张楚. 大学生职业决策自我效能感的差异分

析[J]. 皖西医科大学学报, 2010, 26(2): 130-132
[11] 袁立新, 曾令彬. 生活事件、社会支持、应付方式及自我

效能感对心理健康的影响 [J]. 中国健康心理学杂志,
2007, 15(1): 33-36

Study on relationship between career decision-making self-efficacy and coping styles of medical college students

CUI Yan, DING Ya-ping, KONG Li-ping, SNU Xiao-min, LIU Xiao, ZHU Lu
(School of Nursing, Nanjing Medical University, Nanjing 210029, China)

Abstract: **Objective:** To explore the career decision-making self-efficacy and coping styles of medical college students and analyze their correlations. **Methods:** 659 undergraduates of medical university were investigated by the career decision-making self-efficacy scale (CDMSE) and coping style questionnaire (CSQ). **Results:** ① There was gender difference in medical college students' career decision-making self-efficacy and male college students' career decision-making self-efficacy was higher than that of female students ($P < 0.05$). ② Overall career decision-making self-efficacy and each of its dimensions had significant positive correlations with the problem-solving dimension of coping style ($P < 0.05$), and negatively correlated to self-accusation, fantasy and avoidance ($P < 0.05$). The self-evaluation and problem-solving of career decision-making self-efficacy had negative correlations with the rationalization of coping style ($P < 0.05$). ③ Students with high career decision-making self-efficacy usually used positive ways to deal with problems, and students with low career decision-making self-efficacy used negative coping styles. **Conclusion:** Certain relations existed between career decision-making self-efficacy and coping styles of medical college students. More attention should be paid to the cultivation of college students' positive coping styles.

Key words: medical students; career decision-making self-efficacy; coping style